

Sygn. akt IV U 396/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2019 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Zbigniew Zabawa

Protokolant: sekr. sądowy Anna Dorecka

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2019 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 27 marca 2019 roku nr (...)

w sprawie J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę pomostową

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu J. P. emeryturę pomostową począwszy od dnia 29 czerwca 2019 roku,
2. ustala, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nie ustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

**Sygn. akt IV U 396/19**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 6 listopada 2019 r.**

Decyzją z dnia 27.03.2019 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383z późn. zm.) i przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 965 z późn. zm.), odmówił J. P. przyznania prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w warunkach szczególnych wynoszącego 15 lat ,przed dniem 1.09.1999 nie wykonywał prac w warunkach szczególnych lub szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i 33 ustawy emerytalnej oraz nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy

Od decyzji tej odwołał się J. P. , domagając się jej zmiany i przyznania mu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że spełnia wszystkie warunki konieczne do nabycia prawa do tego świadczenia. Przez co najmniej 17 lat pracował w hutnictwie szkła i stale w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę polegającą na formowaniu wyrobów szklanych ręcznie, przy czym praca o takim charakterze była wykonywana również po dniu 31.12.2008

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy wskazał iż nie kwestionuje okresu pracy w warunkach szczególnych tj w okresie zatrudnienie w Hucie (...) sp z oo w T. od dnia 15.05.2003 do 31.12.2012 tj okresu 9 lat ,6 mcy i 24 dni z wyłączeniem okresu urlopu bezpłatnego ,natomiast podtrzymał argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji iż odwołujący nie udowodnił rozwiązania stosunku pracy oraz wykazania okresu co najmniej 15 lat pracy w warunkach szczególnych .W szczególności organ rentowy wskazał że odwołujący nie przedstawił świadectwa pracy w warunkach szczególnych w okresie zatrudnienie w Hucie (...) od 4 .05.1993 do 14.05.2003.

W piśmie procesowym z dnia 24.06.2019 odwołujący wnosił o ustalenie spornych okoliczności w przedmiocie pracy w warunkach szczególnych w czasie zatrudnienia w Hucie (...) w T. w oparciu o zeznania świadków współpracowników.

W dalszym piśmie procesowym z dnia 30.07.2019 organ rentowy przekazał wystawione przez (...) T. W. (1) świadectwo pracy w warunkach szczególnych z dnia 28.06.2019 za okres od 1.01.2013 do 28.06.2019 oraz świadectwo pracy z tego samego dnia z którego wynika iż stosunek pracy odwołującego ustał 28.06.2019 na skutek porozumienia stron .

Z kolei ubezpieczony w piśmie z dnia 30.08.2019 powołując się na świadectwo pracy w warunkach szczególnych wystawione przez (...) T. W. wskazał iż okres pracy w warunkach szczególnych wynosi w jego przypadku ponad 24 lata(w związku z okresem zatrudnienia w (...) T. W. (1)) a poza tym został rozwiązany stosunek pracy co oznacza że spełnił tym samym wszystkie przesłanki do przyznania emerytury pomostowej .

Niespornym między stronami było że :

Odwołujący J. P. ur.(...) ,w dniu (...) ukończył 60 lat .Legitymuje się co najmniej 25 letnim okresem ubezpieczenia ,w dniu 25.02.2019 wystąpił z wnioskiem o emeryturę pomostową , nadto legitymuje się się okresem 9 lat 6 mcy i 24 dni pracy w warunkach szczególnych od 15.05.2003 do 31.12.2012 z wyłączeniem urlopu bezpłatnego w okresie zatrudnienia w Hucie (...) w T. , w dniu 28.06.2019 rozwiązał stosunek pracy łączący go z Hutą (...).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:***

W okresie od 4.05.1995 do 14.05.2003 odwołujący był zatrudniony w wymiarze pełnego etatu w charakterze hutnik szkła –formowanie ręczne w Hucie (...) w T. która należała do S. B. .

Dowód : świadectwo pracy z dnia 14.05.2003 w aktach ubezpieczeniowych

W czasie zatrudnienie w Hucie (...) w T. która należała do S. B. odwołujący pracował w zespole 4 osobowym i jego praca polegała na dmuchaniu różnych wyrobów szklanych, nabieraniu masy szklanej z dużego pieca , rozdmuchiowaniu masy szklanej ,walcowaniu tej masy ,rozdmuchiowaniu bańki szklanej ,kształtowaniu ręcznie produktów szklanych , pracy przy formowaniu i wyciąganiu masy szklanej kolorowej z małego pieca, stale w pełnym wymiarze czasu pracy przez 8 godzin dziennie .Skład zespołów które pracowały przy piecach ulegały zmianie w zależności od rodzaju realizowanej produkcji .Temperatura w tych piecach wynosiła od 1300 do 1400 stopni C..

Dowód : zeznania świadków R. B. k.41,Z. F. k.41v,zeznania odwołującego k.42

Odwołujący nie starał się o uzyskanie od właściciela Huty (...) w T. tj S. B. świadectwa pracy w warunkach szczególnych bowiem nie myślał wówczas że będzie to potrzebne ,zaś w okresie późniejszym właściciel zmarł

Dowód :zeznania odwołującego k.42

N. Huta (...) w T. należąca do S. B. została przejęta przez inny podmiot i od 15.05.2003 rozpoczęła funkcjonowanie jako Huta (...) sp z O.O w T. i od tego dnia pracownicy którzy dotychczas byli zatrudnieni w Hucie (...) stali się pracownikami Huty (...) sp z O.O w T..Również odwołujący zaczął pracę u nowego właściciela przy czym pracował w

Huta (...) sp z O.O w T. od 15.05.2003 do 31.12.2012 i w okresie tego zatrudniono pracował nadal taką samą pracą jak w Hucie (...) należącej do S. B. tj przy ręcznym formowaniu szkła .

Dowód : : zeznania świadków R. B. k.41,Z. F. k.41v, zeznania odwołującego k.42, świadectwo pracy z dnia 31.12.2012 wystawione przez Hutę (...) sp z O.O w T. i znajdująca się tam adnotacja o pracy w warunkach szczególnych zalegające w aktach ubezpieczeniowych .

W okresie od 1.01.2013 do 28.06.2019 odwołujący był zatrudniony w Hucie (...) sp z O.O i w tym okresie pracował jako hutnik szkła przy ręcznym formowaniu wyrobów szklanych stale i w pełnym wymiarze czasu .Stosunek pracy łączący odwołującego z w Hutą (...) sp z O.O ustał z dniem 28.06.2019 na skutek rozwiązania umowy w drodze porozumienia stron .

Dowód : świadectwo pracy w warunkach szczególnych z dnia 28.06.2019 za okres od 1.01.2013 do 28.06.2019 k.26 akt sprawy ,świadectwo pracy z dnia 28.06.2019 k.27

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków, zeznania odwołującego słuchanego w charakterze strony i w oparciu o dowody z dokumentów, w tym z akt ubezpieczeniowych odwołującego oraz akt osobowych odwołującego nadesłanych przez Hutę (...) sp z O.O w T. .

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadków (...) i Z. F. bowiem w sposób spójny i konsekwentny wskazywały, iż w okresie od 4.05.1995 r. do 14.05.2003 r. odwołujący pracował jako przy ręcznym formowaniu wyrobów szklanych w H.(...)A. w T. należącej do S. B.

Pracę w tym charakterze wykonywał w wymiarze pełnego etatu, stale, każdego dnia. Świadczyli pracownicy z odwołującym na przestrzeni całego spornego okresu i dzięki temu posiadali wiedzę na ten temat co prawda nie pracowali z odwołującym cały czas w tym samym zespole formującym szkła ale pracowali na tej samej zmianie . Zeznania świadków korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym i pozwalały w sposób wiarygodny ustalić rzeczywisty charakter pracy odwołującego we wskazanym okresie.W szczególności potwierdza to świadectwo pracy w warunkach szczególnych wystawione przez Hutę (...) sp z OO w T. które wskazuje iż odwołujący pracował w tej firmie jako jako hutnik przy ręcznym formowaniu szkła zaś świadkowie i sam odwołujący zeznali że po przejściu do Huty (...) sp z OO w T. odwołujący wykonywał taką samą pracę jak wcześniej w Hucie (...) należącej do S. B. .Powyższe znajduje potwierdzenie w dokumentacji osobowej odwołującego nadesłanej przez Hutę (...) sp z OO w T..Zaś organ rentowy uznał iż praca w Hucie (...) sp z OO w T., była pracą wykonywaną w szczególnych warunkach .

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom odwołującego, ponieważ były spójne konsekwentne i nie zawierały wewnętrznych sprzeczności. Depozycje te potwierdzały dowody z zeznań świadków i z dokumentów.

Sąd pozytywnie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony postępowania. Wskazać należy że organ rentowy nie zakwestionował dokumentu w postaci świadectw pracy wystawionych przez Hutę (...) sp z O.O Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego. Dokumenty urzędowe stanowiły zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumenty prywatne dowód tego, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.).

### **Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:**

Odwołanie od zaskarżonej decyzji (...) Oddział w T. z dnia 27.03.2019 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa zasługiwało na uwzględnienie.

Emerytury pomostowe zostały wprowadzone do polskiego prawa przez ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, która weszła w życie 1 stycznia 2009 r.

Zgodnie z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 965 z późn. zm.), prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Organ rentowy w toku postępowania administracyjnego kwestionował okres zatrudnienia w: Hucie (...) w T. jako okres pracy w warunkach szczególnych z tej przyczyny iż odwołujący nie dysponował świadectwem pracy w warunkach szczególnych wystawionych przez tą firmę .

Rozporządzenie Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43) w § 2 ust. 2 zobowiązuje zakłady pracy do stwierdzenia okresów zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wyłącznie na podstawie posiadanej dokumentacji. Natomiast w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz. U. Nr 10, poz. 49) określone zostały środki dowodowe, które powinny być dołączone do wniosku, stwierdzające okoliczności uzasadniające przyznanie tego świadczenia (§ 4 ust. 3). W myśl § 21 ust. 1, 4 i 5 powołanego rozporządzenia środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia są pisemne zaświadczenia zakładów pracy, wydane na podstawie posiadanych dokumentów, oraz legitymacje ubezpieczeniowe, a także inne dowody z przebiegu ubezpieczenia. W przypadku zaś ubiegania się pracownika o przyznanie emerytury lub renty z tytułu zatrudnienia w szczególnym charakterze, zaświadczenie zakładu pracy powinno stwierdzać charakter i stanowisko pracy w poszczególnych okresach oraz inne okoliczności, od których jest uzależnione przyznanie takiej emerytury lub renty. Wyjątek od zasady ustalonej w powołanym przepisie jest zawarty w § 22 wymienionego rozporządzenia, który przewiduje, że okresy zatrudnienia mogą być udowodnione zeznaniami świadków, gdy zainteresowany wykaże, że nie może przedstawić zaświadczenia zakładu pracy.

W sytuacji gdy zainteresowany wykaże, że nie może przedstawić na okoliczność zatrudnienia w szczególnych warunkach zaświadczenia z zakładu pracy nie pozbawia to go możliwości wykazania tej okoliczności w postępowaniu odwoławczym przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych.

Jak wyjaśnił bowiem Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 maja 1985 r., III UZP 5/85, w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe dopuszczalne jest przeprowadzenie przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych dowodu z zeznań świadków na okoliczność zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, jeżeli zainteresowany wykaże, że nie może przedstawić zaświadczenia zakładu pracy.

Pogląd ten został rozwinięty w znowelizowanym art. 473 kpc, który stanowi, że w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie stosuje się przepisów ograniczających dopuszczalność dowodu ze świadków i z przesłuchania stron. W postępowaniu przed tymi sądami okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń mogą być udowodniane wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi (por. wyr. SN z dnia 02.02.1996 r. II URN 3/95 OSNP 1996/16/239). Skoro więc w niniejszej sprawie organ rentowy kwestionował staż ubezpieczonego w Hucie (...) jako staż pracy w warunkach szczególnych z uwagi na brak świadectwa pracy w warunkach szczególnych oraz brak adnotacji w świadectwie pracy zwykłym o pracy w warunkach szczególnych, a pozyskanie takowego stało się niemożliwe z uwagi na likwidację zakładu pracy, w którym był zatrudniony, zasadnym stało się ustalenie okoliczności w jakich odwołujący świadczył pracę na podstawie zeznań świadków, jego zeznań oraz dowodów z dokumentów. Świadectwo pracy stanowi dokument prywatny zatem brak było przeciwskażeń do przeprowadzenia w tym zakresie postępowania dowodowego w drodze zeznań świadków. W oparciu o dowody z zeznań przesłuchanych w przedmiotowej sprawie świadków oraz depozycje samego odwołującego Sąd ustalił, iż odwołujący pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie: od 4.05.1995 do 14.05.2003 r. na stanowisku hutnika szkła i ręcznie formował wyroby szklane, Prace te zostały zaliczone, zgodnie z wykazem A dział XIII pkt. 3 będącym załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, do prac w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego.

Jak stanowi art. 4 powołanej na wstępie ustawy, prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zatem uwzględniając okres pracy w warunkach szczególnych który uznał organ rentowy a wynoszący 9 lat 6 mcy i 24 dni w okresie zatrudnienia w Hucie (...) sp z OO w T. oraz ustalony w toku postępowania przed Sądem okres od 4.05.1995 do 14.05.2003 r w Hucie (...) należącej do S. B. ,odwołujący w ten sposób legitymuje się okresem ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych który jest wymagany w art. 4ust 2 ustawy o emeryturach pomostowych . Jak bowiem wynika z ustalonego stanu faktycznego odwołujący przez cały okres zatrudnienia w Hucie (...) należącej do S. B. ,pracował stale w wymiarze pełnego etatu w warunkach szczególnych jako pracownik przy ręcznym formowaniu szkła i nie była to praca którą wykonywał przy pomocy urządzeń automatycznych lecz ręcznie .Ponieważ okres pracy w Hucie (...) sp z OO w T. ( a uznany przez organ rentowy jako okres pracy w warunkach szczególnych) przypada również po dniu 31.12.2008 zatem odwołujący spełnia przesłankę z art. 4 pkt 6 ustawy o emeryturach pomostowych .Dla porządku należy tutaj zaznaczyć że praca w Hucie (...) sp z OO w T. jako hutnik bezpośrednio przy formowaniu wyrobów szklanych została zaliczona przez ustawę o emeryturach pomostowych jako praca w warunkach szczególnych co wynika wprost z załącznika nr 1 pkt 8 do tej ustawy.Nadto zauważyć należy iż praca którą wykonywał odwołujący w Hucie (...) należącej do S. B. również spełnia wymogi pracy w warunkach szczególnych w ujęciu art. 3 ustawy o emeryturach pomostowych .

W przedmiotowej sprawie odnosząc się do wątku okresu pracy w warunkach szczególnych to dodać wypada iż odwołujący doręczając już w trakcie postępowania sądowego świadectwo pracy w warunkach szczególnych z dnia 28.06.2019 wystawione przez (...) T. W. (1) wylegitymował się dalszym okresem pracy w warunkach szczególnych tj od 1.01.2013 do 28.06.2019 ,co pozwala na ustalenie iż łączny staż pracy w warunkach szczególnych znacznie przekroczył okres 20 lat.

Do rozstrzygnięcia pozostała ostatnia kwestionowana przez organ rentowy przesłanka tj brak rozwiązania stosunku pracy .Ta okoliczność została rozstrzygnięta w świadectwie pracy z dnia 28.06.2019 wystawionego przez (...) T. W. (1) ,zatem jak wynika z tego świadectwa stosunek pracy odwołującego ustał w dniu 28.06.2019.Jednak zauważyć należy iż w dacie wydawania zaskarżonej decyzji przez organ rentowy ,odwołujący nie spełniał przesłanki rozwiązania stosunku pracy z art. 4 pkt 7 ustawy o emeryturach pomostowych

Okoliczność, że odwołujący rozwiązał stosunek pracy dopiero po wydaniu zaskarżonej decyzji nie mogła prowadzić do oddalenia odwołania. Z przepisu art. 316 § 1 k.p.c. wynika ogólna zasada obowiązująca w postępowaniu cywilnym, zgodnie z którą podstawą rozstrzygnięcia roszczenia jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy, przy czym nie budzi wątpliwości, że sformułowanie "stan rzeczy" obejmuje również stan faktyczny. Na gruncie spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych reguła ta doznaje weryfikacji z tego względu, że postępowanie sądowe w tych sprawach wszczynane jest na skutek odwołania wniesionego od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, które zastępuje pozew. Postępowanie to ma zatem charakter odwoławczy, a jego przedmiotem jest ocena zgodności z prawem wydanej decyzji. Co do zasady więc, kontrolna rola postępowania sądowego przed sądem ubezpieczeń społecznych dotyczy stanu rzeczy na dzień wydania decyzji przez organ rentowy (por. między innymi wyroki z dnia 10 marca 1998r., II UKN 555/97, OSNAPiUS 1999, Nr 5, poz. 181; z dnia 20 maja 2004 r., II UK 395/03, OSNP 2005, Nr 3, poz. 43; z dnia 25 stycznia 2005 r., I UK 152/04, OSNP 2005, Nr 17, poz. 273; z dnia 2 sierpnia 2007 r., III UK 25/07, OSNP 2008 nr 19-20, poz. 293).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się jednak, że zasada ta nie ma charakteru absolutnego. Ma ona bowiem uzasadnienie tylko wtedy, kiedy odwołanie się do art. 316 § 1 k.p.c. wypaczałoby charakter postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych i prowadziłoby do jaskrawego pominięcia odrębności tego postępowania poprzez całkowite pozbawienie znaczenia postępowania administracyjnego poprzedzającego postępowanie sądowe. Niebezpieczeństwa takiego nie ma w sytuacji, kiedy spełnienie się ostatniej z przesłanek prawa do świadczenia w trakcie postępowania sądowego jest oczywiste i nie budzące wątpliwości a tak jest w przedmiotowej sprawie . Jeżeli sąd ustali, iż jedyną przyczyną odmowy przyznania emerytury lub renty ustalała po wydaniu zaskarżonej decyzji, jest władny wydać wyrok przyznający świadczenie z datą spełnienia się wszystkich przesłanek koniecznych do nabycia prawa do tego świadczenia. Ustalenia stanowiące faktyczną podstawę rozstrzygnięcia zawartego w takim wyroku muszą jednak dotyczyć okoliczności pewnych. Tylko w takich przypadkach dopuszczalne jest swego rodzaju skrócenie procedury przez eliminację ponownego postępowania przed organem rentowym z nowego wniosku o świadczenie niewątpliwie należne (zob. między innymi wyroki SN z dnia 10 marca 1998 r., II UKN 555/97, OSNAPiUS 1999 nr 5, poz. 181; z dnia 20 maja 2004 r., II UK 395/03, OSNP 2005 nr 3, poz. 43; z dnia 25 stycznia 2005 r., I UK 152/04, OSNP 2005 nr 17, poz. 273; z dnia 2 lutego 2007 r., III UK 25/07, OSNP 2008 nr 19-20, poz. 293, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 kwietnia 2012 r., II UK 235/11).

Mając powyższe na uwadze Sąd, działając na mocy wskazanych przepisów prawa materialnego oraz art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd przyznał odwołującemu w pkt. I wyroku prawo do emerytury pomostowej od dnia 29 czerwca 2019 r. tj. w dniu następującym po dniu w którym nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych.,bowiem w ten sposób zostały spełnione wszystkie przesłanki do uzyskania prawa do emerytury pomostowej .

Procesową przesłankę rozstrzygnięcia stanowił przepis art. 447<sup>14</sup> § 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 118 ust. 1a. ustawy o FUS w razie ustalenia prawa do świadczenia lub jego wysokości orzeczeniem organu odwoławczego konieczne jest ustalenie, czy organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do przyznania świadczenia tj ustalenie czy okres pracy w Hucie (...) w T. w przypadku

odwołującego może być zakwalifikowany jako staż pracy w warunkach szczególnych (art. 118 ust. 1a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U.2009.153.1227 z późn. zm.).

Ustalenie te okoliczności nastąpiło ostatecznie w trakcie postępowania dowodowego przed Sądem w wyniku przesłuchania świadków oraz odwołującego, czego nie mógł uczynić organ rentowy w toku prowadzonego przez siebie postępowania .