

Sygn. akt IV U 756/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Natalia Lipińska

Protokolant: sekr. sądowy Anna Dorecka

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2018 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania B. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 8 września 2017 roku nr (...)

w sprawie B. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o przeliczenie kapitału początkowego

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu się B. S. prawo do ustalenia wartości kapitału początkowego z uwzględnieniem okresu składkowego z tytułu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N. w pełnym wymiarze czasu pracy od dnia 1 lutego 1980 roku do 15 czerwca 1982 roku.

Sygn. akt IV U 756/17

## UZASADNIENIE

***wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie***

***z dnia 14 maja 2018 r.***

Decyzją z dnia 8 września 2017 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., na podstawie przepisów ustawy z dnia

17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

(Dz. U. z 2016 r. poz. 887 ze zm.), ponownie ustalił B. S. wartość kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 r., która wyniosła 100.537,36 zł. Do ustalenia wartości kapitału przyjął podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 1.358,73 zł, ustaloną w decyzji z dnia 12 stycznia 2004 r. Wyliczając wysokość kapitału początkowego, ZUS uwzględnił ubezpieczonemu 17 lat, 2 miesiące i 21 dni okresów składkowych oraz

26 dni okresów nieskładkowych. Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego

do 31 grudnia 1998 r. wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wyniósł 60,67%. Przy ustalaniu wartości kapitału początkowego, Zakład nie uwzględnił ubezpieczonemu okresu od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r., ponieważ wnioskodawca nie przedłożył wykazu przepracowanych dni w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N..

Odwołanie od tej decyzji wniósł B. S., domagając się jej zmiany

i przeliczenia kapitału początkowego przy uwzględnieniu okresu składkowego z tytułu zatrudnienia w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N.

od 1 lutego 1980 r. do 15 czerwca 1982 r. W uzasadnieniu odwołujący podkreślił,

że w wymienionym wyżej okresie pracował w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N. w pełnym wymiarze godzin jako Prezes Zarządu, co potwierdza świadectwo pracy z dnia 10 czerwca 1982 r. Wskazał, że nie jest w stanie przedłożyć wykazu przepracowanych dni w spornym okresie, ponieważ Spółdzielnia nie istnieje. Podał też, że R. W. był pracownikiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N. w tym samym co on okresie.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu podał, że świadectwo pracy z dnia 10 czerwca

1982 r., potwierdzające zatrudnienie odwołującego w (...)

(...)w N. na stanowisku Prezesa Zarządu (...) jest niewystarczające do uwzględnienia przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego spornego okresu. Podkreślił, że kwalifikacja okresów składkowych według zasad określonych w art. 6 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, przypadających przed dniem 1 stycznia 1999 r., musi być dokonana na podstawie przepisów obowiązujących w okresie zatrudnienia osoby ubiegającej się o przyznanie prawa

do określonego świadczenia. Jak wskazał, wyznacznikiem pracy w rolniczej spółdzielni produkcyjnej nie był dzień pracy, ale szczególnie miernik nakładu pracy w postaci dniówki obrachunkowej. Zakład podał, że rolnicze spółdzielnie produkcyjne przed dniem 15 listopada 1991 r. prowadziły dokumentację potwierdzającą liczbę dni przepracowanych, zaś przed dniem 1 lipca 1962 r. liczbę dniówek obrachunkowych oraz wysokość wypracowanego dochodu. Nie prowadziły natomiast dokumentacji, na podstawie której można ustalić okresy, w których praca ta była wykonywana. Nie można więc stwierdzić, czy przed dniem

15 listopada 1991 r. praca była realizowana stale, dorywczo, czy też sezonowo. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaznaczył, że okres pracy w spółdzielni oblicza się na podstawie wykazanych w dokumentach, tj. zaświadczeniach i kartach obrachunkowych, dniówek. Zakład powołał się przy tym na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1998 r., II UKN 440/97 (OSNP 1998/22/667).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

Odwołujący B. S. urodził się w dniu (...)

Od 17 lipca 1976 r. do 31 stycznia 1980 r. ubezpieczony pracował w S. w N. jako stażysta, brygadzysta, kierownik warsztatu

i kierownik zakładu usług mechanizacyjnych. Od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r. świadczył pracę w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N. w pełnym wymiarze godzin na stanowisku Prezesa Zarządu (...), na którym przysługiwało mu ostatnio wynagrodzenie w kwocie 9.800 zł plus premia uznaniowa. Od 15 czerwca 1982 r. do 28 lutego 1985 r. odwołujący pracował w Wojewódzkim Związku Spółdzielni Rolnych (...) Zakład (...)

w T. jako kierownik hurtowni (...) w B., dyrektor oddziału (...)

w B. oraz dyrektor.

dowód:

- świadectwa pracy z dnia: 31.01.1980 r., 10.06.1982 r. i 01.03.1985 r.- k. 3-5 akt ZUS,
- kwestionariusz dotyczący okresów składkowych i nieskładkowych z dnia 04.01.2002 r.- k. 2 akt ZUS,

Gospodarstwa należące do Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...)

w N. położone były w 15 miejscowościach, w tym w N., K. i L.. Spółdzielnia miała około 120 hektarów gruntów. Początkowo, baza Spółdzielni mieściła się w K., a później w R.. Biura znajdowały się w N.. Tuczarnia mieściła się w R., zaś baza sprzętu

w K.. Spółdzielnia miała swoją siedzibę w N. w prywatnym domu. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna im. (...) w N. dzierżawiła pola. Grunty te częściowo zostały przejęte od gminy, a częściowo miały prywatnych właścicieli. Część

gruntów Spółdzielnia przejęła też od S. (...) w N.. Spółdzielnia nie świadczyła usług na rzecz prywatnych rolników. Spółdzielnię tworzyli członkowie, którzy przekazali jej jako wkład swoje grunty. Z tego tytułu, jeżeli Spółdzielnia osiągała zysk, przysługiwały im dywidendy. Każdy z członków mógł przekazać Spółdzielni około 2 hektary gruntów. Rada podejmowała decyzje dotyczące przyjmowania i zwalniania członków Spółdzielni oraz pracowników najemnych. Ustalała także wysokość wynagrodzenia i premie. Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna im. (...) w N. zatrudniała główną księgową, kadrową, pracowników obsługi tuczarni, kierowców i kombajnistów. Osoby te mogły być członkami Spółdzielni, ale nie miały takiego obowiązku. Spółdzielnia zatrudniała pracowników najemnych w oparciu o umowę o pracę. Odwołujący nie był członkiem Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N.. W Spółdzielni pracował jako Prezes Zarządu na podstawie umowy o pracę. Do pełnienia tej funkcji wybrany został przez walne zgromadzenie członków Spółdzielni. Odwołujący wykonywał pracę codziennie od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:00 do 15:00, a jeżeli zachodziła taka konieczność, to nawet dłużej. Na co dzień pracował w Biurze w N.. Odwołujący kierował całą Spółdzielnią. Wyjeżdżał w teren i na miejscu sprawdzał, jak przebiegają prace. Odwołujący uczestniczył w walnych zgromadzeniach Spółdzielni, ponieważ składał sprawozdania finansowe. Kiedy odwołujący przebywał na urlopie, zastępował go J. F., który był członkiem Zarządu. Po odejściu odwołującego, to J. F. został Prezesem Zarządu Spółdzielni.

dowód:

- protokół rozprawy z dnia 05.09.2008 r. w sprawie IV U 576/08- k. 15-16 akt IV U 576/08,
- zeznania świadka R. W.- 00:05:55-00:24:27,
- zeznania odwołującego B. S.- 00:03:14-00:23:49,

Płatnik składek rozliczał się na podstawie deklaracji bezimiennych (grupowo), w związku z czym brak jest możliwości ustalenia indywidualnych składek odprowadzonych przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną im. (...) w N. za odwołującego.

dowód:

- pismo (...) ZUS Oddział w T. z dnia 02.02.2018 r.- k. 23,
- skrócone potwierdzenie ubezpieczenia pracowników z dnia 01.02.2018 r.- k. 22,

W dniu 11 stycznia 2002 r. odwołujący wystąpił do ZUS z wnioskiem o ustalenie kapitału początkowego. Do wniosku dołączył między innymi świadectwo pracy z dnia 10 czerwca 1982 r. z okresu zatrudnienia od 1 lutego 1980 r. do 15 czerwca 1982 r. w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N. w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze Prezesa Zarządu (...).

dowód:

- wniosek o ustalenie kapitału początkowego z dnia 24.01.2018 r.- k. 1 akt ZUS,
- świadectwo pracy z dnia 10.06.1982 r.- k. 4 akt ZUS,

Decyzją z dnia 13 czerwca 2002 r. (...) Oddział w T. ustalił odwołującemu wartość kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 r. w kwocie 100.253,12 zł. Podstawę wymiaru kapitału początkowego wyliczył na 1.359,58 zł. Do obliczenia podstawy wymiaru kapitału oraz obliczenia wskaźnika wysokości tej podstawy przyjął przeciętną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z 10 kolejnych lat kalendarzowych, tj. od 1 stycznia 1989 r. do 31 grudnia 1998 r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyniósł 111,36%. Obliczając wysokość kapitału początkowego, Zakład uwzględnił ubezpieczonemu 17 lat i 2 miesiące okresów składkowych. Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31 grudnia 1998 r. wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego wyliczył na 60,14%. Przy ustalaniu wartości kapitału początkowego, Zakład nie uwzględnił ubezpieczonemu okresu od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r., ponieważ wnioskodawca nie przedłożył wykazu przepracowanych dni w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N.. Decyzją z dnia 12 stycznia 2004 r. ZUS Oddział w T., w związku z ustaleniami kontroli z dnia 31 października 2003 r., ponownie ustalił odwołującemu wartość kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 r., która wyniosła 100.213,41 zł. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ZUS wyliczył na 111,36%.

dowód:

- decyzje ZUS z dnia: 13.06.2002 r. i 12.01.2004 r. z załącznikami- k. 14-16, 23-24 akt ZUS,

W dniu 10 sierpnia 2017 r. odwołujący wystąpił do (...) Oddział w T. z wnioskiem o przeliczenie kapitału początkowego przy uwzględnieniu okresu zatrudnienia od 1 lutego 1980 r. do 15 czerwca 1982 r. w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N..

dowód:

- wnioski o przeliczenie kapitału początkowego z dnia 10.08.2017 r.- k. 26-27 akt ZUS,

Zaskarżoną decyzją z dnia 8 września 2017 r. (...) Oddział w T. ponownie ustalił odwołującemu wartość kapitału początkowego na dzień 1 stycznia 1999 r., która wyniosła 100.537,36 zł, przy uwzględnieniu treści art. 174 ust. 9a ustawy emerytalno- rentowej. Do ustalenia wartości kapitału przyjął podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 1.358,73 zł, ustaloną w decyzji z dnia 12 stycznia 2004 r. Wyliczając wysokość kapitału, ZUS uwzględnił ubezpieczonemu 17 lat, 2 miesiące i 21 dni okresów składkowych oraz 26 dni okresów nieskładkowych. Współczynnik proporcjonalny do osiągniętego do 31 grudnia 1998 r. wieku oraz okresu składkowego i nieskładkowego po przeliczeniu wzrósł z 60,14% do 60,67%. Przy ustalaniu wartości kapitału początkowego, Zakład nie uwzględnił ubezpieczonemu okresu od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r., ponieważ wnioskodawca nie przedłożył wykazu przepracowanych dni w R. (...) w N..

dowód:

- decyzja ZUS z dnia 08.09.2017 r.- k. 33-34 akt ZUS,

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów oraz zeznania świadka i odwołującego.

Sąd pozytywie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich forma i treść formalna nie były kwestionowane przez strony postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka R. W. i słuchanego

w charakterze strony B. S., którzy wskazali na okoliczności istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia dotyczące charakteru pracy ubezpieczonego w Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej im. (...) w N. i wymiaru czasu tej pracy. Zeznania

te zasługiwały na walor pełnej wiarygodności, gdyż były wewnętrznie spójne, logiczne, a przy tym przekonujące w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Zeznania świadka korespondowały z zeznaniami odwołującego.

### **Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:**

Odwołanie od zaskarżonej decyzji ZUS Oddział w T. z dnia 8 września 2017 r. zasługiwało na uwzględnienie.

W tej sprawie odwołujący B. S. domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przeliczenia kapitału początkowego przy uwzględnieniu okresu składkowego z tytułu zatrudnienia w R. (...) w N. od 1 lutego 1980 r. do 15 czerwca 1982 r.

Stosownie do treści art. 174 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1383 ze zm.), kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy: 1) okresy składkowe, o których mowa w art. 6; 2) okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5 oraz 3) okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-3 i 6-12,

w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2 (art. 174 ust. 2 ustawy). Przy ustalaniu kapitału początkowego do okresów, o których mowa w art. 7 pkt 5 stosuje się art. 53 ust. 1 pkt 2 (art. 174 ust. 2a ustawy). Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się

na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz art. 18, z tym że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 1999 r. (art. 174 ust. 3 powołanej ustawy).

W tej sprawie Zakład Ubezpieczeń Społecznych powołał się na przepisy, które regulują kwestie dotyczące zatrudnienia członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych.

W pierwszej kolejności wskazał na art. 6 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, zgodnie z którym za okresy składkowe uważa się przypadające przed dniem 15 listopada 1991 r. okresy pracy na obszarze Państwa Polskiego

w rolniczych spółdzielniach produkcyjnych i w innych spółdzielniach zrzeszonych w C., w zespołowych gospodarstwach rolnych spółdzielni kółek rolniczych zrzeszonych w Krajowym Związku (...) oraz pracy na rzecz tych spółdzielni: a) objętej obowiązkiem ubezpieczenia społecznego, za które opłacono składkę na to ubezpieczenie lub w których występowało zwolnienie od opłacania składki, b) przed dniem objęcia obowiązkiem ubezpieczenia społecznego z tego tytułu. Podał też, że podleganie ubezpieczeniu społecznemu z tytułu członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej przed dniem 1 stycznia 1999 r. regulowały przepisy dekretu z dnia 4 marca 1976 r. o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz ich rodzin (Dz. U. z 1983 r. Nr 27, poz. 135 ze zm.).

Rację ma ZUS powołując się na przepisy stosowane w przypadku uwzględniania przy obliczaniu wysokości kapitału początkowego, czy emerytury okresów zatrudnienia członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych w tych spółdzielniach. Podkreślić jednak trzeba,

że w świetle orzecznictwa sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego, umowa o pracę z członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej jest niedopuszczalna, a gdyby umowa taka została zawarta, to jest nieważna. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 listopada 2000 r., I CKN 311/00, LEX nr 52413), pomiędzy członkiem rolniczej spółdzielni produkcyjnej a spółdzielnią nie zachodzi odrębny od stosunku członkostwa stosunek pracy. W uzasadnieniu postanowieniu z dnia 9 stycznia 2008 r., III UK 92/07 (OSNP 2009/5-6/80) Sąd Najwyższy wskazał natomiast wprost, że członek rolniczej spółdzielni produkcyjnej nie może świadczyć pracy na podstawie umowy o pracę.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zakładu, że w przypadku braku dokumentacji z okresu pracy członka rolniczej spółdzielni produkcyjnej w tej spółdzielni, uwzględnienie takiego okresu przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego, czy emerytury może nastąpić wyłącznie w oparciu o wykaz przepracowanych dniówek.

Sąd podziela pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 maja 2012 r., II UK 255/11 (LEX nr 1227191), że podleganie ubezpieczeniu społecznemu z tytułu członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej przed dniem 1 stycznia 1999 r.

na podstawie dekretu z dnia 4 marca 1976 r. o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych i spółdzielni kółek rolniczych oraz ich rodzin może być wykazane na podstawie zeznań świadków. W wyroku tym Sąd Najwyższy stwierdził,

że w stosunku do członków rolniczej spółdzielni produkcyjnej istotne dla zaliczenia roku pracy do okresu zatrudnienia wymaganego do uzyskania renty inwalidzkiej lub emerytury

jest przepracowanie w tym roku wymaganej ilości dniówek obrachunkowych, a nie faktyczny okres pozostawania w ubezpieczeniu. Jednocześnie podniósł, że przepisy dotyczące rolniczych spółdzielni produkcyjnych nie wymieniają dowodów, na których opierać ma się ustalenie przepracowania wymaganej liczby dniówek obrachunkowych. Zasady dowodzenia tych faktów przez organy rentowe przewidziane zostały w wydanym na podstawie

art. 123 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno- rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz. U. Nr 10, poz. 49 ze zm.).

Rozporządzenie powyższe zostało zmienione przepisami rozporządzenia z dnia

11 października 2011 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno- rentowe

(Dz. U. z 2011 r. Nr 237, poz. 1412). Jak stanowi § 22 ust. 2 tego aktu, jeżeli ustawa przewiduje możliwość udowodnienia zeznaniami świadków okresu składkowego, od którego zależy prawo lub wysokość świadczenia, dowód ten dopuszcza się pod warunkiem złożenia przez zainteresowanego oświadczenia w formie pisemnej lub ustnej do protokołu, że nie może przedłożyć odpowiedniego dokumentu potwierdzającego ten okres. Powołany przepis może być odpowiednio stosowany, jak podkreślił Sąd Najwyższy, do okresów pracy członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych. W takiej sytuacji, treść zeznań świadków zastępuje dowód w postaci wykazu dniówek obrachunkowych.

W tej sprawie, poza świadectwem pracy z dnia 10 czerwca 1982 r., nie zachowała się żadna dokumentacja pracownicza, dotycząca spornego okresu. Brak jest dowodów na to,

że w okresie od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r. odwołujący był członkiem R. (...) w N.. Przesłuchany w sprawie świadek potwierdził fakt wykonywania pracy przez ubezpieczonego w R. (...)w N. w tym czasie. Świadek R. W. był zatrudniony w Spółdzielni na podstawie umowy o pracę. Jak wyraźnie podał, nie był członkiem tej Spółdzielni. Zeznał, tak jak świadkowie w sprawie IV U 576/08, że Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna im. (...) w N. zatrudniała także pracowników najemnych na podstawie umowy o pracę. Przepis art. 114 ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 1961 r. o spółdzielniach i ich związkach (Dz. U. z 1961 r. Nr 12, poz. 61 ze zm.) przewidywał taką możliwość. Jak stanowił, spółdzielnia mogła zatrudniać czasowo lub

na stałe osoby nie będące członkami ani domownikami członków przy wykonywaniu prac wymagających szczególnych kwalifikacji, jakich członkowie nie posiadają. W takich sytuacjach, dochodziło do nawiązania zwykłego, kodeksowego stosunku pracy.

W tej sprawie, w oparciu o zgromadzony materiał dowody nie ma jakichkolwiek podstaw do kwestionowania znajdującego się w aktach ZUS, wydanego przez pracodawcę, świadectwa pracy ubezpieczonego z okresu zatrudnienia od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r. w R. (...)w N.

i weryfikowania go w oparciu o wykazy dniówek. Gdyby jednak okazało się, że w spornym okresie odwołujący był członkiem Spółdzielni, to w tym postępowaniu wykazane zostało,

że w okresie od 1 lutego 1980 r. do 14 czerwca 1982 r. wykonywał pracę każdego dnia

w wymiarze co najmniej 8 godzin. Przewidziane zatem przepisami dekretu z dnia 4 marca 1976 r. o ubezpieczeniu społecznym członków rolniczych spółdzielni produkcyjnych

i spółdzielni kółek rolniczych oraz ich rodzin limity pracy w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, wynoszące w przypadku mężczyzn w miesiącu 20 dni pracy, zaś w roku 240 dni pracy, zostałyby więc w spornym okresie przez odwołującego wykazane.

W okolicznościach sprawy, przyjąć należało, że sporny okres zatrudnienia w ramach stosunku pracy, na podstawie umowy o pracę, podlega uwzględnieniu przy ustalaniu wysokości kapitału początkowego.

Dlatego, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał odwołującemu prawo do ustalenia wartości kapitału początkowego z uwzględnieniem okresu składkowego z tytułu zatrudnienia w R. (...) w N. w pełnym wymiarze czasu pracy od 1 lutego 1980 r. do 15 czerwca 1982 r.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów prawa materialnego w związku z art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, Sąd orzekł, jak w sentencji wyroku.

Procesową przesłankę rozstrzygnięcia stanowił przepis art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c.