

Sygn. akt IV U 850/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Kazimierz Kostrzewa

Protokolant: protokolant sądowy Marta Bartusiak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania R. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 10 sierpnia 2015 roku nr (...)

w sprawie R. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującej R. A. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 lipca 2015 roku na okres do 31 grudnia 2015 roku.

**Sygn. akt IVU 850/15**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 15 grudnia 2015 roku**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 10.08.2015 r. odmówił R. A. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, ponieważ orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 04.08.2015 r. została uznana za zdolną do pracy.

R. A. w odwołaniu od tej decyzji domagała się jej zmiany i przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, gdyż w jej ocenie zaskarżona decyzja jest krzywdząca.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn podanych w uzasadnieniu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

R. A. urodzona w dniu (...) r., ma wykształcenie średnie technikum gastronomiczne - technik żywienia, pracowała jako technik żywienia, sprzedawca odzieży. W okresie od 12.06.2012 r. do 30.06.2015 r. pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

/okoliczności bezsporne/

Odwołująca w dniu 26.06.2015 r. wystąpiła z wnioskiem o rentę.

/dowód: wniosek z dnia 26.06.2015 r. –k. 38-39 ar czV/.

Celem wyjaśnienia istoty sporu tj. istnienia u R. A. niezdolności do pracy zarobkowej w rozumieniu art. 12, art. 13 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 748 z późn zm.) i jej stopnia, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu kardiologii i neurologii.

Na podstawie zebranej w aktach sprawy dokumentacji lekarskiej biegły kardiolog i neurolog w zbiorczej opinii pisemnej rozpoznali u odwołującej:

- zespół bólowy odcinka lędźwiowego kręgosłupa z ograniczeniem ruchomości kręgosłupa,
- zmiany zwyrodnieniowe odcinka lędźwiowego kręgosłupa z dyskopatią na poziomach Th 12-L1, L1-L2, L5-S1,
- zmiany zwyrodnieniowe odcinka piersiowego kręgosłupa z tworzeniem mostków kostnych z ograniczeniem ruchomości w tym odcinku kręgosłupa,
- zmiany zwyrodnieniowe odcinka szyjnego kręgosłupa z ograniczeniem funkcji kręgosłupa w tym odcinku,
- zawroty głowy do diagnostyki,
- pierwotne nadciśnienie tętnicze II okresu ESC/ESH,
- ostrogę piętową górną i dolną po stronie prawej, chorobę zwyrodnieniową stawów stop z ograniczeniem chodu,
- chorobę zwyrodnieniową stawów.

Z powodu rozpoznanych schorzeń oraz stopnia ich nasilenia biegli uznali odwołującą za częściowo niezdolną do pracy okresowo od ustania dotychczasowych świadczeń tj. od 01.07.2015 r. do 31.12.2015 r. tj. do osiągnięcia wieku emerytalnego. Nie rokuje odzyskania zdolności do pracy nawet po przekwalifikowaniu.

Jak wynika z uzasadnienia opinii, odwołująca zgłasza dolegliwości bólowe odcinka szyjnego, piersiowego i lędźwiowego kręgosłupa, bóle nóg, trudności w chodzeniu. Badaniem stwierdza się otyłość, podwyższone wartości ciśnienia tętniczego, zaburzenia równowagi świadczące o zawrotach głowy, ograniczenia ruchomości odcinka szyjnego, piersiowego i lędźwiowego z osłabieniem odruchów skokowych, nie chodzi na palcach i piętach. Badania Rtg kręgosłupa wykazały zaawansowane zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa z wielopoziomowymi dyskopatiami. Ograniczenie funkcji kręgosłupa w odcinku szyjnym, piersiowym i lędźwiowym stanowi przeciwwskazanie do podjęcia przez odwołującą pracy ostatnio wykonywanej jako sprzedawca. zawroty głowy oraz trudności w chodzeniu wymagają diagnostyki neurologicznej. choroba zwyrodnieniowa stawów wymaga podjęcia leczenia reumatologicznego. Stwierdzone schorzenia ograniczają funkcjonowanie i odwołująca jest częściowo niezdolna do pracy okresowo. Nadciśnienie tętnicze II okresu ESC, pierwotne, łagodne bez udokumentowanych zmian narządowych, nie powoduje długotrwałej niezdolności do podjęcia pracy. Odwołująca od 2012 r. pobierała świadczenia rentowe z powodu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa i stawów, są to schorzenia przewlekłe stopniowo postępujące i jej stan zdrowia nie uległ poprawie, stad brak podstaw do orzeczenia zdolności do pracy. odwołująca z uwagi na wiek nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu.

(dowód: opinia sąдово-lekarska – k. 10-13 as)

Żadna ze stron nie kwestionowała opinii biegłych.

Wydaną w tym zakresie zbiorczą opinię biegłego kardiologa i neurologa Sąd uznał za trafną i dostatecznie wyjaśniającą przedmiot sporu, gdyż została wydana przez specjalistów z tego rodzaju schorzeń na jakie choruje odwołująca, po wnikliwej analizie aktualnych wyników badań oraz zebranej w aktach sprawy dokumentacji lekarskiej.

Opinia biegłego kardiologa i neurologa w ocenie Sądu spełnia wymogi przewidziane dla tego rodzaju środków dowodowych w art. 278 kpc i art. 285 kpc, a także w Rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie orzekania o niezdolności do pracy dla celów rentowych w związku z art. 12-14 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS.

Dowody z dokumentów zalegających w aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie budziły wątpliwości Sądu co do ich autentyczności, a ponadto nie były kwestionowane przez strony postępowania.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie R. A. od zaskarżonej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. z dnia 10.08.2015 r. w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015 poz.748) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki:

- jest niezdolny do pracy,

- ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,

- niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b), pkt 4,6,7,9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a), pkt. 10 lit. a), pkt. 11-12, 13, lit. a), pkt. 14 lit. a) i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, lit. a), pkt 6 i 12, albo nie później niż wciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Stosownie do dyspozycji art. 12 powołanej ustawy, niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. W myśl dyspozycji ustępu 3 powołanego artykułu, częściowo niezdolną jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z dotychczasowym poziomem kwalifikacji.

Równocześnie zgodnie z treścią art. 13 powołanej ustawy, przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwość przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia, jak też możliwość wykonywania dotychczasowej pracy, względnie możliwość przekwalifikowania zawodowego. Dalej w myśl ustępu 3 cytowanego artykułu, trwałą niezdolność do pracy orzeka się, jeżeli według wiedzy medycznej nie ma rokowań odzyskania zdolności do pracy, zaś gdy rokowania takie istnieją, orzeka się okresową niezdolność do pracy.

Przedmiotem postępowania było ustalenie, czy ubezpieczona ze względu na stan zdrowia jest niezdolna do pracy, czy też jest zdolna do pracy, jak to wynika z zakwestionowanej opinii komisji lekarskiej i wydanej na jej podstawie decyzji ZUS.

Sąd, w oparciu o zbiorczą opinię biegłego kardiologa i neurologa stwierdził, że R. A. z uwagi na schorzenia neurologiczne jest częściowo niezdolna do pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami okresowo na okres od 01.07.2015 r. do 31.12.2015 r. Niezdolność do pracy trwa nieprzerwanie. Nie rokuje odzyskania zdolności do pracy nawet po przekwalifikowaniu. Stwierdzone schorzenia neurologiczne stanowią przeciwwskazanie do wykonywania pracy fizycznej. Odwołująca choruje na: zespół bólowy odcinka lędźwiowego kręgosłupa z ograniczeniem ruchomości kręgosłupa, zmiany zwyrodnieniowe odcinka lędźwiowego kręgosłupa z dyskopatią na poziomach Th 12-L1, L1-L2, L5-S1, zmiany zwyrodnieniowe odcinka piersiowego kręgosłupa z tworzeniem mostków kostnych z ograniczeniem ruchomości w tym odcinku kręgosłupa, zmiany zwyrodnieniowe odcinka szyjnego kręgosłupa z ograniczeniem funkcji kręgosłupa w tym odcinku, zawroty głowy do diagnostyki, pierwotne nadciśnienie tętnicze II okresu ESC/ESH, ostrogę

piętową górną i dolną po stronie prawej, chorobę zwyrodnieniową stawów stop z ograniczeniem chodu, chorobę zwyrodnieniową stawów. Obecnie u odwołującej stwierdza się otyłość, podwyższone wartości ciśnienia tętniczego, zaburzenia równowagi świadczące o zawrotach głowy, ograniczenia ruchomości odcinka szyjnego, piersiowego i lędźwiowego z osłabieniem odruchów skokowych, nie chodzi na palcach i piętach. Badania Rtg kręgosłupa wykazały zaawansowane zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa z wielopoziomowymi dyskopatiami. Ograniczenie funkcji kręgosłupa w odcinku szyjnym, piersiowym i lędźwiowym stanowi przeciwwskazanie do podjęcia przez odwołującą pracy ostatnio wykonywanej jako sprzedawca. zawroty głowy oraz trudności w chodzeniu wymagają diagnostyki neurologicznej. choroba zwyrodnieniowa stawów wymaga podjęcia leczenia reumatologicznego. Stwierdzone schorzenia ograniczają funkcjonowanie i odwołująca jest częściowo niezdolna do pracy okresowo. Odwołująca od 2012 r. pobierała świadczenia rentowe z powodu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa i stawów, są to schorzenia przewlekłe stopniowo postępujące i jej stan zdrowia nie uległ poprawie, stad brak podstaw do orzeczenia zdolności do pracy. Odwołująca z uwagi na wiek nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Schorzenia kardiologiczne nie powodują długotrwałej niezdolności do pracy.

Pozostałych warunków z art. 57 ust. 1 ustawy organ rentowy nie kwestionował.

W niniejszym przypadku odwołująca spełnia przesłanki z art. 12, 13 i 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 k.p.c. należało orzec jak w wyroku i zmienić zaskarżoną decyzję z dnia 10.08.2015 r. przyznając R. A. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01.07.2015 r. do 31.12.2015 r.