

Sygn. akt IV U 296/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Kazimierz Kostrzewa

Protokolant: protokolant sądowy Marta Bartusiak

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2014 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania A. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 13 stycznia 2014 roku nr (...)

w sprawie A. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o podleganie ubezpieczeniom

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 296/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 1 lipca 2014 roku

Decyzją z dnia 13.01.2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. ustalił, iż A. Z. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu w okresie od dnia 23.05.2013 r. oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 23.05.2013 r. Na uzasadnienie powyższej decyzji Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał, iż okoliczności faktyczne w rozpatrywanej sprawie, ustalone w toku prowadzonego przez organ emerytalny postępowania wyjaśniającego wskazują, iż głównym celem zarejestrowania przez odwołującą działalności gospodarczej od dnia 23.05.2013 r. było uzyskanie przez A. Z. prawa do świadczenia z ubezpieczenia społecznego w związku z ciążą i urodzeniem dziecka w dniu lipcu 2013 r. Zdaniem ZUS A. Z. mimo zarejestrowania działalności gospodarczej nie podjęła żadnych czynności charakterystycznych dla definicji działalności gospodarczej. Nie osiągnęła żadnych dochodów, nie świadczyła żadnych usług jakie zostały ujawnione w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zadeklarowała w kwocie 2714,55 zł za miesiąc maj i 9350,13 zł za miesiąc czerwiec 2013 r. tj. na maksymalnym dopuszczalnym prawem poziomie. W ocenie organu rentowego intencją odwołującej zgłoszenia się do ubezpieczeń społecznych z prowadzonej działalności gospodarczej była prawdopodobnie chęć uzyskania świadczenia z ubezpieczenia chorobowego w znacznie wyższej wysokości niż przysługiwałaby w związku z prowadzeniem pierwszorazowej działalności gospodarczej z tzw. prawem ulgi.

A. Z. wniosła odwołanie od powyższej decyzji domagając się jej zmiany poprzez ustalenie, iż podlega od dnia 23.05.2013 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Odwołująca podniosła, iż prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą, a nie tylko ją zarejestrowała co zamierza wykazać zeznaniami świadków.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wnosił o jego oddalenie, podtrzymując argumentację wyrażoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji w postaci twierdzenia, iż odwołująca nie prowadziła działalności gospodarczej a jedynie ją zarejestrowała.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. Z. w dniu 23 maja 2013 r. zarejestrowała prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej pod nazwą (...) w zakresie działalności wspomagającej edukację w swoim miejscu zamieszkania. Do zakresu oferowanych usług miało należeć: kompleksowe, profesjonalne przygotowanie do matury z języka polskiego, przez egzaminatora CKE, wspomaganie, korekta dla piszących prace licencjackie i magisterskie, korekta wydawnicza, pomoc w odrabianiu lekcji ze wszystkich przedmiotów dla uczniów klas I-VI (z wyjątkiem języka niemieckiego). Odwołująca z wykształcenia jest filologiem polskim specjalność nauczycielska i przez kilkanaście lat pracowała jako nauczyciel języka polskiego.

Dowód: wydruk ze strony <http://prod.ceidg.gov.pl/> -k. akta rentowe,

wydruk oferty ze strony <http://cml.sl.pl/> -k. 6 as,

częściowo zeznania odwołującej –k. 21 as,

Odwołująca działalność gospodarczą miała prowadzić w miejscu zamieszkania i na ten cel przysposobiła gabinet i jej mąż pomalował salon, aby w nim przyjmować potencjalnych klientów. Odwołująca nie dokonała zakupu żadnych pomocy służących do prowadzenia działalności gospodarczej, ponieważ była w ich posiadaniu w związku z długoletnią pracą na stanowisku nauczyciela. Od momentu zarejestrowania działalności gospodarczej odwołująca nie wykonała żadnej usługi na rzecz klientów, ponieważ nikt się do niej w tym celu nie zgłosił, mimo zamieszczenia oferty jej firmy w internecie na własnej domenie. Stronę internetową zaprojektował brat odwołującej. Nie wystawiała żadnych faktur ani nie osiągnęła żadnego dochodu. W momencie rejestrowania działalności gospodarczej nie pozostawała w zatrudnieniu. Ponadto była w zaawansowanej ciąży i w dniu (...) urodziła swoje piąte dziecko córkę M. T.. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zadeklarowała w kwocie 2714,55 zł za miesiąc maj i 9350,13 zł za miesiąc czerwiec 2013 r. tj. na maksymalnym dopuszczalnym prawem poziomie. Do dnia likwidacji działalności gospodarczej tj. do dnia 30.06.2014 r. nie miała żadnego klienta.

Dowód: informacja z dnia 24.05.2013 r. –k. 7 as,

kserokopia podatkowej księgi przychodów i rozchodów –akta rentowe,

zeznania świadka P. P. –k. 17v as,

zeznania świadka G. Z. –k. 17-18 as,

częściowo zeznania odwołującej –k. 21 as,

Przeprowadzone w niniejszym postępowaniu kluczowe dowody w postaci zeznań odwołującej Sąd uznał w przeważającej części za wiarygodne, poza jej zeznaniami odnośnie faktu prowadzenia działalności gospodarczej, gdyż są nie do przyjęcia z punktu widzenia zasad doświadczenia życiowego i logiki. W niniejszej sprawie bowiem bardzo istotna jest ocena dowodów właśnie przez pryzmat tych zasad. Na tą ocenę składa się wiele okoliczności. Za zupełnie nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym należy uznać twierdzenia odwołującej jakoby prowadziła od dnia 23.05.2013 r. działalność gospodarczą. Odwołująca podjęła czynności przygotowawcze w celu prowadzenia działalności gospodarczej, ale to nie to samo co prowadzenie takiej działalności. Sama rejestracja działalności,

zamieszczenie oferty w internecie nawet na własnej domenie nie stanowi samo w sobie prowadzenia działalności gospodarczej skoro przedmiotem działalności miało być wspomaganie edukacji. Jak sama odwołująca zeznała nikt się do niej nie zgłosił i nie dokonała sprzedaży żadnej usługi. Nie miała ani jednego klienta w trakcie okresu od zarejestrowania działalności gospodarczej aż do dnia składania zeznań tj. do dnia 01.07.2014 r., a działalność wyrejestrowała z dniem 30.06.2014 r. W tej sytuacji Sąd uznał, że jej zeznania w tym zakresie nie zasługiwały na obdarzenie ich walorem wiarygodności i odwołująca nie prowadziła działalności gospodarczej w okresie do 23.05.2013 r.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. P. w zakresie w jakim brat odwołującej potwierdził fakt stworzenia dla odwołującej strony internetowej zawierającej ofertę usług jakie zamierzała świadczyć w zakresie wspomaganie edukacji. Świadek ten nie potrafił stwierdzić czy odwołująca prowadziła działalność gospodarczą w ramach tej oferty. Jeżeli chodzi o zeznania świadka G. Z. to Sąd dał im wiarę w całości. Mąż odwołującej także zeznał, że A. Z. nie miała w okresie od rejestracji działalności gospodarczej żadnego klienta i nie poniosła żadnych nakładów w związku z planowaną działalnością gospodarczą, w prawdzie przygotowała gabinet, gdzie zamierzała udzielać korepetycji, ale zrobiła to bezkosztowo, a ponadto to on pomalował salon, w którym zamierzała przyjmować klientów.

Dowody z dokumentów zaferowane przez strony potwierdzają fakt rejestracji działalności gospodarczej przez odwołującą, założenie strony internetowej, na której odwołująca oferowała swoje usługi oraz fakt nie osiągnięcia żadnego dochodu co wynika z kserokopii podatkowej księgi przychodów i rozchodów.

Reasumując powyższe zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, tak osobowy jak i dowody z dokumentów oraz jego ocena prowadzą do jednoznacznego wniosku, że odwołująca od dnia 23.05.2013 r. nie prowadziła działalności gospodarczej mimo jej zarejestrowania, a zgłoszenie odwołującej do ubezpieczenia z tego tytułu miało na celu zapewnienie odwołującej – która była w tym czasie w zaawansowanej ciąży i pozostawała bez pracy - świadczeń z ubezpieczenia chorobowego.

Sąd rozważył, co następuje:

Odwołanie jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 13 ust. 4 i art. 123 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1442 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Osoby prowadzące działalność gospodarczą mogą być na swój wniosek objęte także dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Dla oceny, że dany podmiot wykonuje działalność gospodarczą, konieczne jest stwierdzenie zarobkowego charakteru tej działalności (tak Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 listopada 2011 r. II GSK 1219/10 G.Prawna FiP 2012/21/7)

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 16 grudnia 2010 r. III SA/Gd 556/10, podkreślił, że działalność gospodarcza jest faktem, kategorią o charakterze obiektywnym, nie konstytuuje jej zatem wpis bądź jego brak do odpowiedniego rejestru.

(LEX nr 756387). Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 4 grudnia 2007 r. VII SA/Wa 1578/07 wyraźnie wskazał, że: 1. Wpis do ewidencji działalności gospodarczej daty jej rozpoczęcia utożsamiono z datą podjęcia takiej działalności w rozumieniu faktycznym i jej prowadzeniem, aż do dnia wykreślenia tego wpisu. Nadawanie takiego znaczenia wykazanemu w ewidencji okresowi prowadzenia działalności gospodarczej, bez możliwości skorygowania tego okresu na podstawie ustaleń dokonanych w postępowaniu dowodowym, nie jest zasadne. 2. Zgłoszenie i wpis do ewidencji działalności gospodarczej stanowi tylko podstawę rozpoczęcia działalności gospodarczej w rozumieniu jej legalizacji i nie jest zdarzeniem, ani czynnością utożsamianą z podjęciem takiej działalności. Z tego powodu wpisowi nadawano zawsze charakter deklaratoryjny, a nie - konstytutywny. 3. Określanie przez samego przedsiębiorcę daty rozpoczęcia działalności gospodarczej wpisywanej do ewidencji powoduje istnienie domniemania faktycznego, że z tą datą działalność gospodarcza została podjęta i była prowadzona aż do czasu jej wykreślenia z ewidencji. Domniemanie faktyczne ma znaczenie dowodowe i może być obalone. Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która wywodzi z niego skutki prawne. (LEX nr 496344).

Odwołująca w toku postępowania starała się wykazać, że prowadziła działalność gospodarczą od dnia 23.05.2013 r., ale w ocenie Sądu próba ta okazała się nieudana. Słusznie organ rentowy w zaskarżonej decyzji ustalił, że odwołująca nie prowadziła działalności gospodarczej mimo, że ją zarejestrowała i poczyniła inne czynności przygotowawcze.

A. Z. w dniu 23 maja 2013 r. zarejestrowała prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej pod nazwą(...) w zakresie działalności wspomagającej edukację w swoim miejscu zamieszkania. Do zakresu oferowanych usług miało należeć: kompleksowe, profesjonalne przygotowanie do matury z języka polskiego, przez egzaminatora CKE, wspomaganie, korekta dla piszących prace licencjackie i magisterskie, korekta wydawnicza, pomoc w odrabianiu lekcji ze wszystkich przedmiotów dla uczniów klas I-VI (z wyjątkiem języka niemieckiego). Odwołująca miała prowadzić działalność gospodarczą w miejscu zamieszkania i nie poniosła w związku z tym, żadnych kosztów przygotowania lokalu pod planowaną działalność. Wprawdzie mąż jej pomalował salon, ale nie wiązało się to z zakupem żadnej farby czy innego materiału. Odwołująca nie dokonała zakupu żadnych pomocy służących do prowadzenia działalności gospodarczej, ponieważ była w ich posiadaniu w związku z długoletnią pracą na stanowisku nauczyciela. Jednakże najważniejsze w niniejszej sprawie był fakt, że odwołująca mimo zarejestrowania działalności gospodarczej i zamieszczeniu ogłoszenia w internecie nie miała ani jednego klienta. Nie osiągnęła żadnego dochodu z tytułu działalności gospodarczej. Jak zeznała odwołująca oraz jej mąż nikt nie zadzwonił w sprawie oferty wynikającej z zarejestrowanej przez odwołującą działalności. Stronę internetową zaprojektował brat odwołującej. Nie wystawiała żadnych faktur ani nie osiągnęła żadnego dochodu. W momencie rejestracji działalności gospodarczej nie pozostawała w zatrudnieniu, była w zaawansowanej ciąży i w dniu (...) urodziła swoje piąte dziecko córkę M. T.. Odwołująca zgłosiła się od dnia 23.05.2013 r. do ubezpieczeń społecznych i do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zadeklarowaną w kwocie 2714,55 zł za miesiąc maj i 9350,13 zł za miesiąc czerwiec 2013 r. tj. na maksymalnym dopuszczalnym prawem poziomie. Mimo nie osiągnięcia żadnego dochodu odwołująca zadeklarowała tak wysokie podstawy wymiaru mimo, że była to jej pierwsza działalność gospodarcza i mogła skorzystać z tzw. prawa ulgi. Do dnia likwidacji działalności gospodarczej tj. do dnia 30.06.2014 r. nie miała żadnego klienta. Za zupełnie nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym należy uznać twierdzenia odwołującej jakoby prowadziła od dnia 23.05.2013 r. działalność gospodarczą. Odwołująca podjęła czynności przygotowawcze w celu prowadzenia działalności gospodarczej, ale to nie to samo co prowadzenie takiej działalności. Sama rejestracja działalności, zamieszczenie oferty w internecie nawet na własnej domenie nie stanowi samo w sobie prowadzenia działalności gospodarczej skoro przedmiotem działalności miało być wspomaganie edukacji. Jak sama odwołująca zeznała nikt się do niej nie zgłosił i nie dokonała sprzedaży żadnej usługi, nie osiągnęła żadnego dochodu i nie można uznać że prowadziła działalność zarobkową. W ocenie Sądu odwołująca nie prowadziła działalności gospodarczej w okresie od 23.05.2013 r.

Mając zatem na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie Sąd uznał, zaskarżona decyzja odpowiada prawu i odwołanie oddalił na podstawie powołanych przepisów oraz art.477¹⁴ § 1 k.p.c.