

Sygn. akt IV U 38/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Musiał

Protokolant: st. sekr. sądowy Jolanta Stawarz

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r. w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania T. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 18 listopada 2013 r. nr (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o emeryturę pomostową

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu T. K. emeryturę pomostową od dnia 1 listopada 2013 r.

Sygn. akt IV U 38/14

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 9 lipca 2014 r.**

Decyzją z dnia 18 listopada 2013 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153,

poz. 1227 z późn. zm.) i przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1656 z późn. zm.), odmówił T. K. przyznania prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że ubezpieczony nie udowodnił okresu pracy w warunkach wymienionych w pkt. 4-12 załącznika nr 1 do ustawy pomostowej wynoszącego co najmniej 15 lat. Organ rentowy uznał za udowodnione tylko 6 lat, 9 miesięcy i 1 dzień pracy w szczególnych warunkach tj. od 11.01.1978 r. do 31.08.1983 r., od 02.12.1991 r. do 10.06.1992 r., od 02.02.1994 r. do 20.12.1994 r., od 08.12.2012 r. do 31.12.2012 r.

Od decyzji tej odwołał się T. K., domagając się jej zmiany i przyznania mu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że spełnia wszystkie warunki konieczne do nabycia prawa do tego świadczenia. Ma bowiem 56 lat, przez co najmniej 15 lat pracował w hutnictwie szkła i przedłożył też orzeczenie lekarza medycyny pracy o niezdolności do wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W ocenie odwołującego, przepis art. 7 ustawy o emeryturach pomostowych nie wymaga, aby orzeczenie lekarskie wskazywało na powstanie niezdolności do pracy w okresie zatrudnienia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Jednocześnie wskazał, iż na podstawie dodatkowych dokumentów przedłożonych przez odwołującego uznał mu dodatkowe okresy pracy w warunkach szczególnych tj. od 15.03.1995 r. do 22.09.1995 r., od 04.07.2003 r. do 12.10.2004 r., od 14.10.2004 r. do 24.10.2004 r., od 26.10.2004 r. do 02.11.2004 r., od 04.11.2004

r. do 29.11.2004 r., od 01.12.2004 r. do 25.10.2005 r. od 27.10.2005 r. do 10.11.2005 r., od 12.11.2005 r. do 24.11.2005 r., od 26.11. 2005 r. do 13.12.2006 r., od 20.12.2006 r. do 28.09.2007 r. i od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. Razem z poprzednio uznanymi okresami odwołujący udowodnił 11 lat, 2 miesiące i 2 dni.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

T. K. urodzony (...) w dniu (...)r. ukończył 55 lat. Legitymuje się co najmniej 25- letnim okresem ubezpieczenia. Organ rentowy uznał za udowodnione okresy pracy w szczególnych warunkach w wymiarze 6 lat, 9 miesięcy i 1 dzień pracy w szczególnych warunkach tj. od 11.01.1978 r. do 31.08.1983 r., od 02.12.1991 r. do 10.06.1992 r., od 02.02.1994 r. do 20.12.1994 r., od 08.12.2012 r. do 31.12.2012 r.

/okoliczności bezsporne/

Od 01.09.1983 r. do 06.11.1991 r. odwołujący był zatrudniony w wymiarze pełnego etatu w charakterze formowacz hutnik wyrobów szklanych ręcznie w Spółdzielni Pracy (...) w T.. Jego praca polegała na dmuchaniu różnych wyrobów szklanych tj. dmuchał bańki i robił ucha stale w pełnym wymiarze czasu pracy.

Dowód: umowy o pracę, angaże –k. 16-21 ar czI,

zeznania świadka H. G. –k. 17v,

zeznania świadka A. I. –k. 17v,

zeznania odwołującego –k. 17-18 as,

Od 15.03.1995 r. do 22.09.1995 r. odwołujący był zatrudniony w wymiarze pełnego etatu w charakterze hutnik szkła w Hucie (...) w T.. Pracodawca wystawił za ten okres świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych tj. od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. wykonywał pracę – formowanie wyrobów szklanych określoną w wykazie A, Dział XIII, poz. 3 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983 r. i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych. Odwołujący w okresie od 04.07.2003 r. do 28.09.2007 r. pracował w (...) Sp. z o.o. w Ł. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku hutnik szkła. Pracodawca wystawił za ten okres świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych tj. od 04.07.2003 r. do 28.09.2007 r. wykonywał pracę – formowanie wyrobów szklanych określoną w wykazie A, Dział XIII, poz. 3 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983 r. i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Dowód: świadectwo wykonywania pracy w szczeg. warunkach –k. 47 ar,

świadectwo wykonywania pracy w szczeg. warunkach –k. 48 ar,

W okresie od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. pracował w Hucie (...) Sp. z o.o. w T. na stanowisku hutnik szkła. Pracodawca wystawił za ten okres świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych tj. od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. wykonywał pracę – formowanie wyrobów szklanych określoną w wykazie A, Dział XIII, poz. 3 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983 r. i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych.

Dowód: akta osobowe,

zeznania świadka S. L. –k. 17v,

zeznania świadka J. G.–k. 17v,

zeznania odwołującego –k. 17-18 as,

świadectwo wykonywania pracy w szczeg. warunkach –k. 49 ar,

Odwołujący w okresie od 08.12.2012 r. do 31.10.2013 r. pracował w (...) Sp. z o.o. w Ł. w wymiarze pełnego etatu na stanowisku hutnik bańkarz. Pracodawca wystawił za ten okres świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych tj. od 08.12.2012 r. do 31.10.2013 r. wykonywał pracę – formowanie wyrobów szklanych określona w wykazie A, Dział XIII, poz. 3 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983 r. i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych. Odwołujący przedłożył pracodawcy zaświadczenie lekarskie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 09.10.2013 r., stwierdzające, że wobec przeciwwskazań zdrowotnych nie jest zdolny do wykonywania pracy na stanowisku hutnik bańkarz i drugie zaświadczenie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 29.10.2013 r. z którego wynika, że jest niezdolny do pracy na stanowisku układacz wyrobów. Stosunek pracy ustał na podstawie art. 30 § 1 pkt. 1 k.p. na mocy porozumienia stron na wniosek pracownika.

dowód: zaświadczenie lekarskie z dnia 09.10.2013 r.- k. 38 ar,

zaświadczenie lekarskie z dnia 29.10.2013 r.- k. 37 ar,

świadectwo pracy z dnia 31.10.2013 r. –k. 39 ar,

świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczeg. –k. 40 ar,

W dniu 04.11.2013 r. odwołujący wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

dowód: wniosek o emeryturę pomostową z dnia 04.11.2013 r.- k. 1-5 ar,

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków, zeznania odwołującego słuchanego w charakterze strony i w oparciu o dowody z dokumentów.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka H. G. i A. I. bowiem w sposób spójny i konsekwentny wskazywały, iż w okresie od 01.09.1983 r. do 06.11.1991 r. T. K. pracował jako formowacz hutnik wyrobów szklanych ręcznie w Spółdzielni Pracy (...) w T. tj. dmuchał bańki i robił ucha. Pracę w tym charakterze wykonywał w wymiarze pełnego etatu, stale, każdego dnia. Świadczenie pracowali z odwołującym na przestrzeni całego spornego okresu i dzięki temu posiadali wiedzę na ten temat. Zeznania świadków korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym i pozwalały w sposób wiarygodny ustalić rzeczywisty charakter pracy odwołującego we wskazanym okresie.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka S. L. i J. G. współpracowników odwołującego z okresu zatrudnienia w Hucie (...) Sp. z o.o. w T., z których wynika, że odwołujący w okresie od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. pracował na stanowisku hutnik szkła w wymiarze pełnego etatu, stale, każdego dnia. Pracodawca wystawił za ten okres świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych tj. od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. wykonywał pracę – formowanie wyrobów szklanych określoną w wykazie A, Dział XIII, poz. 3 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983 r. i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych. Potwierdzają to także dokumenty zgromadzone w jego aktach osobowych.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom odwołującego, ponieważ były spójne konsekwentne i nie zawierały wewnętrznych sprzeczności. Depozycje te potwierdzały dowody z zeznań świadków i z dokumentów.

Sąd pozytywnie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego. Dokumenty urzędowe stanowiły zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumenty prywatne dowód tego, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte

w dokumencie (art. 245 k.p.c.). Jeżeli chodzi o zaświadczenia lekarskie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 09.10.2013 r., stwierdzające, że wobec przeciwwskazań zdrowotnych nie jest zdolny do wykonywania pracy na stanowisku hutnika bańkarz i drugie zaświadczenie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 29.10.2013 r. z którego wynika, że jest niezdolny do pracy na stanowisku układacz wyrobów to w ocenie Sądu należy uznać, że odwołujący nie był zdolny do pracy na

stanowisku hutnik bańkarz i tego rodzaju pracę wykonywał przez całe życie zawodowe, natomiast jego niezdolność do pracy na stanowisku układacz wyrobów odnosi się ewentualnie do sytuacji zmiany dotychczasowego stanowiska pracy, ale i do wykonywania innej niż dotychczas pracy odwołujący był niezdolny ewentualnie była to niedokładność ze strony osoby, która sporządziła to zaświadczenie.

### **Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:**

Odwołanie od zaskarżonej decyzji ZUS Oddział w T. z dnia 18 listopada 2013 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa zasługiwało na uwzględnienie.

Emerytury pomostowe zostały wprowadzone do polskiego prawa przez ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, która weszła w życie 1 stycznia 2009 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1656 z późn. zm.), za pracowników wykonujących prace

w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze uważa się osoby wykonujące przed dniem wejścia w życie ustawy prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach

i rentach z FUS. Jak stanowi przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy, prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane

w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku. Wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

W punkcie 8 tego wykazu wymienione zostały prace bezpośrednio przy ręcznym zestawianiu surowców lub ręcznym formowaniu wyrobów szklanych w hutnictwie szkła- jakie odwołujący wykonywał przez okres co najmniej 15 lat w ramach zatrudnienia: w Hucie (...) S.A.- (...) w T.,

w Spółdzielni Pracy (...) w T., w Hucie (...) w T., w (...) Sp. z o.o. w Ł. w Hucie (...) Sp. z o.o. w T. i ponownie w (...) Sp. z o.o. w Ł.. Organ rentowy w toku postępowania administracyjnego uznał odwołującemu okres zatrudnienia w: Hucie (...) S.A.- Grupa (...) w T. w okresie od 11.01.1978 r. do 31.08.1983 r., w (...) Sp. z o.o. w Ł. od 02.12.1991 r. do 10.06.1992 r., od 02.02.1994 r. do 20.12.1994 r. i od 08.12.2012 r. do 31.12.2012 r. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy zaznaczył, że na podstawie dodatkowych dokumentów uznaje odwołującemu ponadto okresy zatrudnienia w Hucie (...) w T. od 15.03.1995 r. do 22.09.1995 r. i w (...) Sp. z o.o. w Ł. od 04.07.2003 r. do 12.10.2004 r., od 14.10.2004 r. do 24.10.2004 r., od 26.10.2004 r. do 02.11.2004 r., od 04.11.2004 r. do 29.11.2004 r., od 01.12.2004 r. do 25.10.2005 r. od 27.10.2005 r. do 10.11.2005 r., od 12.11.2005 r. do 24.11.2005 r., od 26.11.2005 r. do 13.12.2006 r., od 20.12.2006 r. do 28.09.2007 r. i od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. oraz zatrudnienia w Hucie (...) Sp. z o.o. w T. od 29.09.2007 r. do 04.02.2009 r. Odwołujący przedłożył od tych pracodawców świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych, z których wynika, że wykonywał on stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę – formowanie wyrobów szklanych określoną w wykazie A, Dział XIII, poz. 3 Rozporządzenia RM z dnia 07.02.1983 r. i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych. Odnośnie zatrudnienia w Hucie (...) Sp. z o.o. w T. odwołujący dodatkowo przedstawił zeznania świadków, własne zeznania oraz akta osobowe. Organ rentowy w odpowiedzi na odwołaniu wskazał, że odwołujący razem z poprzednio uznanymi okresami udowodnił 11 lat, 2 miesiące i 2 dni. Ponadto w toku postępowania odwołujący domagał się ustalenia że w okresie od 01.09.1983 r. do 06.11.1991 r. kiedy pracował w Spółdzielni Pracy (...) w T. na stanowisku formowacz hutnik wyrobów szklanych ręcznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracował w warunkach szczególnych tj. dmuchał bańki i robił ucha. Pracodawca ten obecnie nie istnieje. Odwołujący wniósł o ustalenie spornych okoliczności w oparciu o zeznania świadków, własne zeznania oraz dokumentację archiwalną.

Rozporządzenie Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43) w § 2 ust. 2 zobowiązuje zakłady pracy do stwierdzenia okresów zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wyłącznie na podstawie posiadanej dokumentacji. Natomiast w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie postępowania o świadczenia emerytalno-rentowe i zasad wypłaty tych świadczeń (Dz. U. Nr 10, poz. 49) określone zostały środki dowodowe, które powinny być dołączone do wniosku, stwierdzające okoliczności uzasadniające przyznanie tego świadczenia (§ 4 ust. 3). W myśl § 21 ust. 1, 4 i 5 powołanego rozporządzenia środkiem dowodowym stwierdzającym okresy zatrudnienia są pisemne zaświadczenia zakładów pracy, wydane na podstawie posiadanych dokumentów, oraz legitymacje ubezpieczeniowe, a także inne dowody z przebiegu ubezpieczenia. W przypadku zaś ubiegania się pracownika o przyznanie emerytury lub renty z tytułu zatrudnienia w szczególnym charakterze, zaświadczenie zakładu pracy powinno stwierdzać charakter i stanowisko pracy w poszczególnych okresach oraz inne okoliczności, od których jest uzależnione przyznanie takiej emerytury lub renty. Wyjątek od zasady ustalonej w powołanym przepisie jest zawarty w § 22 wymienionego rozporządzenia, który przewiduje, że okresy zatrudnienia mogą być udowodnione zeznaniami świadków, gdy zainteresowany wykaże, że nie może przedstawić zaświadczenia zakładu pracy.

W sytuacji gdy zainteresowany wykaże, że nie może przedstawić na okoliczność zatrudnienia w szczególnych warunkach zaświadczenia z zakładu pracy nie pozbawia to go możliwości wykazania tej okoliczności w postępowaniu odwoławczym przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych.

Jak wyjaśnił bowiem Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 27 maja 1985 r., III UZP 5/85, w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe dopuszczalne jest przeprowadzenie przed sądem pracy i ubezpieczeń społecznych dowodu z zeznań świadków na okoliczność zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, jeżeli zainteresowany wykaże, że nie może przedstawić zaświadczenia zakładu pracy.

Pogląd ten został rozwinięty w znowelizowanym art. 473 kpc, który stanowi, że w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie stosuje się przepisów ograniczających dopuszczalność dowodu ze świadków i z przesłuchania stron. W postępowaniu przed tymi sądami okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń mogą być udowodniane wszelkimi dostępnymi środkami dowodowymi (por. wyr. SN z dnia 02.02.1996 r. II URN 3/95 OSNP 1996/16/239). Skoro więc w niniejszej sprawie odwołujący nie dysponował zaświadczeniem potwierdzającym pracę w szczególnych warunkach dotyczącą zatrudnienia w Hucie (...) w T., a pozyskanie takowego stało się niemożliwe z uwagi na likwidację zakładu pracy, w którym był zatrudniony, zasadnym stało się ustalenie okoliczności w jakich odwołujący świadczył pracę na podstawie zeznań świadków, jego zeznań oraz dowodów z dokumentów. W oparciu o nie Sąd ustalił, iż odwołujący pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie: od 01.09.1983 r. do 06.11.1991 r. na stanowisku formowacz hutnik wyrobów szklanych ręcznie i prace te zostały zaliczone, zgodnie z wykazem A dział XIII pkt. 3 będącym załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, do prac w szczególnych warunkach, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego tj. 8 lat, 2 miesiące i 6 dni.

Jak stanowi art. 4 powołanej na wstępie ustawy, prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Zgodnie zaś z art. 7 tej ustawy, pracownik wykonujący w hutnictwie prace

w szczególnych warunkach wymienione w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat; 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, wynoszący co najmniej 15 lat; 3) lekarz medycyny pracy wydał orzeczenie o niezdolności do wykonywania prac w szczególnych warunkach wymienionych w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

Odmawiając wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej, organ rentowy podniósł, że ubezpieczony nie spełnia wymogów określonych w art. 7 ustawy, od wystąpienia których uzależnione jest nabycie prawa do tego świadczenia, ponieważ nie udowodnił posiadania 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

W toku postępowania odwołujący udowodnił 15-letni okres pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, ponieważ po doliczeniu mu do już uznanego okresu 11 lat, 2 miesięcy i 2 dni okresu zatrudnienia w Spółdzielni Pracy (...) w T. od 01.09.1983 r. do 06.11.1991 r. na stanowisku formowacz hutnik wyrobów szklanych ręcznie, które to prace te zostały zaliczone, zgodnie z wykazem A dział XIII pkt. 3 będącym załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, do prac w szczególnych warunkach i w zał. Nr 1 poz. 8 do ustawy o emeryturach pomostowych legitymuje się ponad 15-letnim okresem pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy.

Jak wynika z akt organu rentowego, do wniosku z dnia 04.11.2013 r. odwołujący dołączył zaświadczenie lekarskie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 09.10.2013 r., stwierdzające, że wobec przeciwwskazań zdrowotnych nie jest zdolny do wykonywania pracy na stanowisku hutnik bańkarz i drugie zaświadczenie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 29.10.2013 r. z którego wynika, że jest niezdolny do pracy na stanowisku układacz wyrobów to w ocenie Sądu należy uznać, że odwołujący nie był zdolny do pracy na stanowisku hutnika bańkarz i tego rodzaju pracę wykonywał przez całe życie zawodowe, natomiast jego niezdolność do pracy na stanowisku układacz wyrobów odnosi się ewentualnie do sytuacji zmiany dotychczasowego stanowiska pracy, ale i do wykonywania innej niż dotychczas pracy odwołujący był niezdolny ewentualnie była to niedokładność ze strony osoby, która sporządziła to zaświadczenie.

Z punktu widzenia rozstrzygnięcia znaczenie ma jedynie zaświadczenie lekarskie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 09.10.2013 r., stwierdzające, że wobec przeciwwskazań zdrowotnych nie jest zdolny do wykonywania pracy na stanowisku hutnik bańkarz.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 7 lutego 2012 r., I UK 276/11 (LEX nr 1157546), stwierdził, że nieistotne jest kiedy niezdolność do pracy zostanie stwierdzona, byle stosownym orzeczeniem lekarza medycyny pracy ubezpieczony legitymował się w dniu składania wniosku o emeryturę pomostową.

Skoro zaś tak, uznać należało, że przedkładając organowi rentowemu zaświadczenie lekarskie z Poradni Medycyny Pracy z dnia 09.10.2013 r., stwierdzające, że wobec przeciwwskazań zdrowotnych nie jest zdolny do wykonywania pracy na stanowisku hutnik bańkarz, wnioskodawca spełnił przesłankę wynikającą z art. 7 pkt 3 ustawy o emeryturach pomostowych, warunkującą prawo do tego świadczenia.

Odwołujący urodzony w dniu (...) w dniu (...) r. ukończył 55 lat, legitymuje się co najmniej 25-letnim okresem ubezpieczenia, udowodnił 15 lat pracy w szczególnych warunkach w hutnictwie wymienionej w pkt 4-12 załącznika nr 1 do ustawy, nie jest zdolny do wykonywania pracy na stanowisku hutnik bańkarz i rozwiązał stosunek pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd przyznał odwołującemu prawo do emerytury pomostowej od dnia 1 listopada 2013 r. tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku na podstawie art. 4 w zw. z art. 7 ustawy o emeryturach pomostowych.

Procesową przesłankę rozstrzygnięcia stanowił przepis art. 447<sup>14</sup> § 2 k.p.c.

(...)

(...)

- (...)

- (...)

- (...)