

Sygn. akt IV U 1847/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Natalia Lipińska

Protokolant: stażysta Sylwia Dymańska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 17 października 2013 roku nr (...)

w sprawie A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o świadczenie przedemerytalne

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 1847/13

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie

z dnia 26 marca 2014 r.

Decyzją z dnia 17 października 2013 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., na podstawie przepisów ustawy z dnia

30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 120, poz. 1252 ze zm.), odmówił A. K. przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego. W uzasadnieniu, powołując się na przepisy art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 2 ust. 3 ustawy, wskazał, że wnioskodawczyni osiągnęła wymagany przepisami wiek 56 lat

i udowodniła okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie z okresem pracy

w gospodarstwie rolnym w wymiarze 28 lat, 8 miesięcy i 15 dni (18 lat, 2 miesiące i 18 dni okresów składkowych, 6 lat i 26 dni okresów nieskładkowych oraz 4 lata, 5 miesięcy i 1 dzień okresów pracy w gospodarstwie rolnym). Jak podał, wnioskodawczyni pracowała w Hucie (...) S.A., a ostatnią umową łączącą ją z pracodawcą była umowa na czas wykonania określonej pracy na okres od 1 kwietnia 2012 r. Zdaniem organu rentowego, nie ma więc podstaw do przyznania w/w świadczenia przedemerytalnego, ponieważ ostatnia umowa o pracę ubezpieczonej rozwiązana została wskutek upływu czasu, na jaki ją zawarto, nie zaś z powodu likwidacji pracodawcy.

Odwołanie od tej decyzji wniosła A. K., domagając się jej zmiany

i przyznania prawa do świadczenia przedemerytalnego. W uzasadnieniu odwołująca podniosła, że umowa o pracę na okres od 1 kwietnia 2012 r. została rozwiązana z dniem

25 października 2012 r. w drodze porozumienia stron z uwagi na likwidację stanowiska pracy w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Pracodawca rozwiązał więc umowę o pracę z uwagi na proces likwidacji Zakładu Produkcji (...) w T. i faktyczne wstrzymanie produkcji, o czym świadczy fakt, że w T. nie ma już linii produkcyjnych. Odwołująca zauważyła jednocześnie, że w dniu 27 marca 2009 r. Sąd Rejonowy w Krośnie ogłosił upadłość (...) Spółka Akcyjna obejmującą likwidację majątku (sygn. akt V GU 1/09). Rozwiązanie z nią umowy o pracę nastąpiło zatem także z uwagi na niewypłacalność pracodawcy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji podał, że odwołująca pracowała w (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej, a ostatnią umową o pracę w jej przypadku była umowa na czas wykonania określonej pracy na okres od 1 kwietnia 2012 r. do dnia zakończenia działalności produkcyjnej przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4 w Wydziale T. Zakładu (...).

Na rozprawie w dniu 26 marca 2014 r. pełnomocnik odwołującej oświadczył, że nie kwestionuje, iż porozumienie dotyczące rozwiązania umowy o pracę z ubezpieczoną było spowodowane likwidacją jej stanowiska pracy (00:05:50).

Sąd ustalił ponadto następujący stan faktyczny sprawy:

Odwołująca A. K., urodzona (...), w dniu (...) (...) r. osiągnęła 56 lat życia. Do dnia rozwiązania stosunku pracy ubezpieczona wykazała okres składkowy w wymiarze 18 lat, 2 miesięcy i 18 dni, okres nieskładkowy w wymiarze 6 lat i 26 dni oraz okres pracy w gospodarstwie rolnym w wymiarze 4 lat, 5 miesięcy i 1 dnia, co daje łącznie 28 lat, 8 miesięcy i 15 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

dowód:

- wniosek o świadczenie przedemerytalne z dnia 19.08.2013 r.- k. 1 cz. II akt ZUS,
- notatka w sprawie przebiegu zatrudnienia- k. 26 cz. II akt ZUS,

Od 8 lipca 1997 r. odwołująca była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w Hucie (...) S.A.- Grupa (...) w T. w charakterze sortowacza i sortowacza- podkładacza do opękarko- zatapiarki. Z dniem 7 stycznia 2008 r. została przejęta na podstawie art. 23⁽¹⁾k.p. przez (...) S.A. w K., Zakład(...) T.. W dniu 30 czerwca 2009 r. rozwiązano z nią umowę o pracę za wypowiedzeniem w oparciu o art. 30 § 1 pkt 2 k.p. w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zm.) z uwagi na ogłoszenie upadłości pracodawcy obejmującej likwidację majątku. Postanowienie o upadłości obejmującej likwidację majątku (...) S.A. wydane zostało w dniu 27 marca 2009 r. (sygn. akt V GU 1/09). Umowa o pracę z dnia 25 listopada 1997 r. rozwiązana została z zachowaniem skróconego 1- miesięcznego okresu wypowiedzenia. W piśmie zawierającym oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 18 maja 2009 r. odwołująca została pouczone o tym, że na podstawie art. 8 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, przysługiwać jej będzie odprawa pieniężna w wysokości 3- miesięcznego wynagrodzenia, jak również o prawie odwołania się od dokonanego wypowiedzenia do sądu pracy. Pismo to odwołująca podpisała w dniu 20 maja 2009 r. Pracodawca wypłacił ubezpieczonej odprawę.

dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych, w tym pismo o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 18.05.2009 r.,

- świadectwo pracy z dnia 30.06.2009 r.- k. 5 cz. II kat ZUS,
- zeznania odwołującej A. K.- 00:06:45, 00:27:18,

Kolejne umowy o pracę odwołująca zawierała z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej. W dniu 1 lipca 2009 r. była to umowa na okres próbny od 1 lipca 2009 r. do 31 lipca 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze sortowacza- podkładacza do opękarko- zatapiarki, a następne umowy strony zawierały na czas określony od 1 sierpnia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. (umowa z dnia 1 sierpnia 2009 r.), od 1 stycznia 2010 r. do 31 marca 2010 r. (umowa z dnia 31 grudnia 2009 r.), od 1 kwietnia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. (umowa z dnia 1 kwietnia 2010 r.), od 1 lipca 2010 r. do

30 września 2010 r. (umowa z dnia 1 lipca 2010 r.), od 1 października 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. (umowa z dnia 1 października 2010 r.), od 1 stycznia 2011 r. do 28 lutego 2011 r. (umowa z dnia 31 grudnia 2010 r.), od 1 marca 2011 r. do 31 maja 2011 r. (umowa z dnia

1 marca 2011 r.), od 1 kwietnia 2011 r. do 31 maja 2011 r. (umowa z dnia 1 kwietnia 2011 r.), od 1 czerwca 2011 do 31 lipca 2011 r. (umowa z dnia 1 czerwca 2011 r.) i od 1 sierpnia

2011 r. do 21 sierpnia 2011 r. (umowa z dnia 1 sierpnia 2011 r.)- w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze sortowacza- podkładacza w Zakładzie (...) w T. (...).

dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych, w tym umowy o pracę z dnia: 01.08.2009 r., 31.12.2009 r., 01.04.2010 r., 01.07.2010 r., 01.10.2010 r., 31.12.2010 r., 01.03.2011 r., 01.04.2011 r., 01.06.2011 r. i 01.08.2011 r.,
- świadectwo pracy z dnia 21.08.2011 r.- k. 6 cz. II kat ZUS,
- zeznania odwołującej A. K.- 00:06:45, 00:37:35,

Następnie, odwołująca była zatrudniona w Agencji Pracy (...) i w okresie od 22 sierpnia 2011 r. do 30 listopada 2011 r. wykonywała pracę na rzecz pracodawcy użytkownika (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w Wydziale w T. w charakterze sortowacza- podkładacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych, w tym umowa o pracę z dnia 22.08.2011 r.,
- świadectwo pracy z dnia 30.11.2011 r.- k. 7 cz. II kat ZUS,

Od 1 grudnia 2011 r. odwołująca ponownie była zatrudniana przez (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej na podstawie umów o pracę na czas określony. Były to kolejno umowy o pracę z dnia 1 grudnia 2011 r. na okres od 1 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. i z dnia 31 grudnia 2011 r. na okres od 1 stycznia 2012 r. do

31 marca 2012 r. W oparciu o nie w okresie od 1 grudnia 2011 r. do 25 października 2012 r. (początkowo przez 1 miesiąc w wymiarze 1/2 etatu, a następnie w pełnym wymiarze czasu pracy) odwołująca wykonywała pracę sortowacza- podkładacza w Zakładzie Produkcji (...) w T. (...). Ostatnią umowę z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej odwołująca zawarła w dniu 31 marca 2012 r. na czas określony od dnia 1 kwietnia 2012 r. do dnia zakończenia działalności produkcyjnej przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4 w Wydziale T. Zakład Produkcji (...) (...). W umowie tej sprecyzowano, że przez „zakończenie działalności produkcyjnej przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej W-4 w Wydziale T. Zakład Produkcji (...) (...)” rozumie się zakończenie procesu wytwarzania wyrobów na wannie szklarskiej nr W-4

w Wydziale T. Zakład Produkcji (...). Stosunek pracy odwołującej ustał

w wyniku rozwiązania umowy o pracę na mocy porozumienia stron z uwagi na likwidację stanowiska pracy ubezpieczonej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 marca 2003 r.

o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Pismo zawierające oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za porozumieniem stron z tej przyczyny odwołująca podpisała w dniu 23 października 2012 r.

dowód:

- dokumenty zgromadzone w aktach osobowych, w tym umowa o pracę z dnia 31.03.2012 r. i oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za porozumieniem stron z dnia 23.10.2012 r.,
- świadectwo pracy z dnia 25.10.2012 r.- k. 8 cz. II kat ZUS,
- zeznania odwołującej A. K.- 00:06:45, 00:17:59, 00:21:57, 00:37:35,

Krótkoterminowe umowy o pracę na czas określony były zawierane z pracownikami, w tym z odwołującą, aby ukończyć proces produkcji w Wydziale T. Zakład Produkcji (...) ((...)) na wannie szklarskiej nr W-4.

dowód:

- zeznania odwołującej A. K.- 00:06:45,

Działalność produkcyjna prowadzona przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4 w Zakładzie Produkcji (...) ((...)) Wydział T. została zakończona z dniem 31 października 2012 r. Do dnia zakończenia działalności produkcyjnej w Wydziale T. na stanowiskach sortowaczy- podkładaczy było zatrudnionych 32 pracowników. Przed zakończeniem produkcji zlikwidowano łącznie 10 stanowisk sortowaczy- podkładaczy, w tym stanowisko odwołującej. O tym, że od 1 listopada 2012 r. rozpocznie się proces wygaszania wanny szklarskiej i od tego dnia nie będzie już w Wydziale zapotrzebowania na sortowaczy- ładowaczy pracownicy Wydziału zostali poinformowani przez syndyka pod koniec października 2012 r. Informacja ta była przyczyną problemów z sercem u odwołującej, która w dniu 26 października 2012 r. udała się na zwolnienie lekarskie i nie świadczyła już pracy do dnia 31 października 2012 r. Wydział w T. był częścią (...) S.A. w likwidacji i zatrudniał około 120 osób, podczas, gdy w K. pracowało około 1000 osób.

dowód:

- pismo (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z dnia 19.02.2014 r. wraz z wykazami- k. 19-21,
- zeznania odwołującej A. K.- 00:17:59, 00:21:57, 00:35:55, 00:37:35,

Od 14 lutego 2013 r. do 13 sierpnia 2013 r., tj. przez okres 6 miesięcy, odwołująca pobierała zasiłek dla bezrobotnych. Wniosek z dnia 19 sierpnia 2013 r. o przyznanie świadczenia przedemerytalnego złożyła w organie rentowym w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez Powiatowy Urząd Pracy w T. zaświadczenia potwierdzającego okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych, co miało miejsce w dniu 16 sierpnia 2013 r.

dowód:

- wniosek o świadczenie przedemerytalne z dnia 19.08.2013 r.- k. 1 cz. II akt ZUS,
- zaświadczenie z dnia 16.08.2013 r.- k. 9 cz. II kat ZUS,

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów i zeznania odwołującej.

Sąd pozytywnie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony

postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić nawet z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego.

Zeznania odwołującej co do okoliczności istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia Sąd uznał za wiarygodne. W tej części stanowiły one podstawę ustaleń faktycznych. Z uwagi na fakt, że były spójne, logiczne i znalazły pełne potwierdzenie w zgromadzonych w sprawie dokumentach, Sąd nie znalazł podstaw, aby podważać ich wiarygodność.

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Odwołanie od zaskarżonej decyzji (...) Oddział w T. z dnia 17 października 2013 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 170), prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego

z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 56 lat- kobieta oraz 61 lat- mężczyzna i posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn.

Jednocześnie, jak wynika z treści art. 2 ust. 3 tej ustawy, świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki: 1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna; 2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych; 3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6- miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

W niniejszej sprawie bezsporne było, że odwołująca A. K. do dnia rozwiązania stosunku pracy osiągnęła 56 lat życia oraz udowodniła okres ubezpieczenia wynoszący łącznie 28 lat, 8 miesięcy i 15 dni okresów składkowych i nieskładkowych,

tj. okres składkowy w wymiarze 18 lat, 2 miesiące i 18 dni, okres nieskładkowy w wymiarze 6 lat i 26 dni oraz okres pracy w gospodarstwie rolnym w wymiarze 4 lat, 5 miesięcy i 1 dnia.

Istota sporu sprowadzała się natomiast do ustalenia, czy łącząca odwołującą

z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej stosunek pracy został rozwiązany z powodu likwidacji pracodawcy lub jego niewypłacalności w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, o czym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych, czy też wskutek upływu czasu, na jaki strony stosunku pracy zawarły umowę o pracę z dnia 31 marca 2012 r.

Odmawiając wnioskodawczyni przyznania prawa do tego świadczenia, organ rentowy podniósł, że odwołująca pracowała Hucie (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej, a ostatnią umową o pracę w jej przypadku była umowa na czas wykonania określonej pracy na okres od 1 kwietnia 2012 r. do dnia zakończenia działalności produkcyjnej przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4 w Wydziale T. Zakładu (...). Umowa ta, jak wskazał ZUS, została rozwiązana w dniu

25 października 2012 r. wskutek upływu czasu, na jaki została zawarta, nie zaś z powodu likwidacji pracodawcy.

Rozstrzygając ten spór, w pierwszej kolejności wskazać należy, że ostatnią umowę

o pracę z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej odwołująca zawarła w dniu 31 marca 2012 r. Była to umowa na czas określony od dnia

1 kwietnia 2012 r. do dnia zakończenia działalności produkcyjnej przez syndyka

w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4 w Wydziale T. Zakład Produkcji (...) (...). W umowie tej sprecyzowano, że przez „zakończenie działalności produkcyjnej przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej W-4 w Wydziale T. Zakład (...) (...)” rozumie się zakończenie procesu wytwarzania wyrobów na wannie szklarskiej nr W-4 w Wydziale T. Zakładu (...). Jednocześnie, jak wynika z pisma (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej z dnia 19 lutego 2014 r. (k. 19-21), działalność produkcyjna prowadzona przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4

w Zakładzie (...) (...) Wydział T. została zakończona z dniem

31 października 2012 r. Okoliczność tę potwierdziła w swoich zeznaniach odwołująca, która podniosła, że pod koniec października 2012 r. pojawił się w Zakładzie syndyk z informacją, że w dniu 1 listopada 2012 r. rozpocznie się proces wygaszania wanny szklarskiej, w związku z czym od tej daty pracownicy zatrudnieni na stanowiskach sortowaczy-ładowaczy zakończą swoją pracę. Istotnie, jak wskazano w powołanym wyżej piśmie, do dnia zakończenia działalności produkcyjnej w Wydziale T. na stanowiskach sortowaczy- podkładaczy zatrudnionych było 32 pracowników, a przed zakończeniem produkcji zlikwidowano łącznie 10 takich stanowisk, w tym stanowisko odwołującej, która od dnia 26 października 2012 r. była niezdolna do pracy w związku z problemami z sercem, jakie pojawiły się u niej na wieść o wygaszaniu wanny szklarskiej od dnia 1 listopada 2012 r., a tym samym zakończeniu produkcji w Zakładzie (...)Wydział T. z dniem 31 października 2012 r.

Z pisma zawierającego oświadczenie o rozwiązaniu z odwołującą umowy o pracę za porozumieniem z stron z dnia 23 października 2012 r., które w/w własnoręcznie podpisała, wynika, że jej ostatnia umowa o pracę z dnia 31 marca 2012 r. uległa rozwiązaniu w dniu

25 października 2012 r. w drodze porozumienia stron z uwagi na likwidację jej stanowiska pracy- w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Prawdziwości tego oświadczenia żadna ze stron nie kwestionowała. Na rozprawie

w dniu 26 marca 2014 r. pełnomocnik odwołującej oświadczył, że porozumienie dotyczące rozwiązania umowy o pracę z ubezpieczoną istotnie spowodowane było likwidacją jej stanowiska pracy, zaś organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie podniósł, że ostatnia umowa o pracę wnioskodawczyni została rozwiązana wskutek upływu okresu, na jaki ją zawarto, nie zaś z powodu likwidacji pracodawcy- nie wypowiadając się w ogóle w kwestii likwidacji stanowiska pracy.

Mając na uwadze okoliczności sprawy, tj. fakt zaprzestania działalności produkcyjnej prowadzonej przez syndyka w postępowaniu upadłościowym na wannie szklarskiej nr W-4

w Zakładzie (...) (...) Wydział T., gdzie pracowała odwołująca zgodnie z treścią umowy z dnia 31 marca 2012 r., z dniem 31 października 2012 r. oraz zatrudniania do tego dnia 32 sortowacz- ładowaczy i likwidację 10 takich stanowisk przed zakończeniem produkcji, brak jest podstaw, aby kwestionować przyczyny rozwiązania ostatniej umowy o pracę odwołującej wskazane w porozumieniu z dnia 23 października 2012 r.

Przyjąć więc należało, że przyczyną rozwiązania z odwołującą umowy o pracę była likwidacja zajmowanego przez nią stanowiska pracy (sortowacza- ładowacza) zgodnie

z przepisami ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

W przepisie art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych mowa jest natomiast o likwidacji pracodawcy.

Nie są to więc pojęcia tożsame.

W tym miejscu podkreślić należy, że pracodawcą odwołującej były cały czas (...) S.A. znajdujące się stanie w upadłości obejmującej likwidację majątku.

Likwidacja pracodawcy tymczasem w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy

(art. 41^{((1))} k.p.) dotyczy pracodawcy, a więc jednostki organizacyjnej zatrudniającej pracowników (art. 3 k.p.), tj. jednego z podmiotów (strony) stosunku pracy. Nie odnosi się ona natomiast do zakładu pracy w znaczeniu przedmiotowym, a to oznacza, iż w przepisie tym mowa o prawnym zlikwidowaniu (utracie bytu prawnego) danego pracodawcy

(jako jednostki organizacyjnej zatrudniającej w sensie prawnym pracowników), nie zaś

o likwidację zakładu pracy (placówek zatrudnienia), który on prowadzi. Takim zaś zakładem pracy (w znaczeniu przedmiotowym) był Zakład (...)(...) Wydział T., w którym pracowała odwołująca na podstawie umowy o pracę z dnia 31 marca

2012 r. Ten właśnie Wydział został zlikwidowany, nie zaś pracodawca odwołująca,

tj. (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej. Likwidacja pracodawcy z istoty rzeczy dotyczy utraty przez niego bytu prawnego i wobec tego zawsze jest likwidacją w całości (całego podmiotu prawnego). Nie ma bowiem częściowej likwidacji podmiotu prawnego (podmiot ten istnieje albo nie). Jest to jednocześnie likwidacja stała i faktyczna, gdyż zlikwidowany pracodawca przestaje istnieć jako jednostka organizacyjna zatrudniająca pracowników.

W okolicznościach sprawy nie można zatem mówić o likwidacji pracodawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy.

Likwidację stanowiska pracy jako przyczynę rozwiązania stosunku pracy z powodów dotyczących zakładu pracy przewiduje w art. 2 ust. 1 pkt 29 ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 ze zm.). Rozwiązanie stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy w rozumieniu tych przepisów jest jedną z przesłanek prawa do świadczenia przedemerytalnego określonej

w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych. Przepis ten jednak nie ma w przypadku odwołującej zastosowania, ponieważ obok tej przesłanki wymienia jeszcze inną, której ubezpieczona nie spełnia, a mianowicie konieczność legitymowania się okresem uprawniającym do emerytury wynoszącym co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia. Zastosowania nie znalazł również przepis art. 2 ust. 1 pkt 2, ponieważ do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy odwołująca nie wykazała co najmniej 30-letniego okresu uprawniającego do emerytury. Nie można też było rozpatrywać uprawnień wnioskodawczyni do świadczenia przedemerytalnego z art. 2 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy, bowiem do dnia ogłoszenia upadłości (27 marca 2009 r.) w/w nie ukończyła 56 lat życia.

W sprawie nie można też mówić o niewypłacalności pracodawcy w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych.

Zgodnie z tym przepisem, niewypłacalność pracodawcy należy badać w świetle regulacji zawartej w ustawie z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych

w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2006 r. Nr 158, poz. 1121 ze zm.), która

w przepisach art. 3-9 reguluje przypadki „niewypłacalności pracodawcy”. Stosownie do treści art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, niewypłacalność pracodawcy, o którym mowa w art. 2 ust. 1, zachodzi, gdy sąd upadłościowy, na podstawie przepisów Prawa upadłościowego

i naprawczego, wyda postanowienie o ogłoszeniu upadłości pracodawcy obejmującej likwidację majątku dłużnika. Datą zaś niewypłacalności w takim przypadku jest data wydania postanowienia sądu upadłościowego o ogłoszeniu upadłości pracodawcy (art. 3 ust. 2).

Postanowienie o ogłoszeniu upadłości (...) S.A. obejmującej likwidację majątku wydane zostało w dniu 27 marca 2009 r.

Przyjąć więc należało, że z tą datą pracodawca odwołującej stał się niewypłacalny.

Z tej zresztą przyczyny, tj. upadłości pracodawcy, w dniu 30 czerwca 2009 r. rozwiązano z odwołującą umowę o pracę z dnia 25 listopada 1997 r. za wypowiedzeniem

w oparciu o przepis art. 30 § 1 pkt 2 k.p. w zw. z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r.

o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U. Nr 90, poz. 844 ze zm.). Umowa ta rozwiązana została z zachowaniem skróconego 1- miesięcznego okresu wypowiedzenia. W piśmie zawierającym oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę za wypowiedzeniem z dnia 18 maja 2009 r., które w/w podpisała 20 maja 2009 r., wnioskodawczyni pouczona została o prawie do odprawy

pieniężna w wysokości 3- miesięcznego wynagrodzenia. Jak ustalił Sąd w oparciu

o zeznania ubezpieczonej, odprawę tę pracodawca jej wypłacił. (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej rozwiązały zatem z odwołującą umowę o pracę

z powodu swojej upadłości już w dniu 30 czerwca 2009 r.

W tamtym czasie odwołująca nie spełniała przesłanek z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy

z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych, ponieważ wiek 56 lat ukończyła dopiero w dniu (...).

Po ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku pracodawca zawierał

z odwołującą kolejne umowy o pracę. Ostatnią zaś zawarł w dniu 31 marca 2012 r. (kiedy znajdował się już w stanie upadłości) na czas wykonania określonej pracy.

W takich okolicznościach sprawy nie można więc mówić, że to umowa z dnia

31 marca 2012 r. rozwiązana została z powodu niewypłacalności pracodawcy.

Wniosek ten jest tym bardziej zasadny, że- co raz jeszcze należy podkreślić-

w oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 31 marca 2012 r. za porozumieniem stron wyraźnie zaznaczono, że przyczyną rozwiązania tej umowy jest likwidacja stanowiska odwołującej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Pomimo zatem, że odwołująca w dniu (...)tj. przed dniem rozwiązania ostatniej umowy o pracę, ukończyła 56 lat życia i wykazała co najmniej 20- letni okres ubezpieczenia, nie spełnia ona pozostałych wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych przesłanek, co uniemożliwia przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego. Łączący ją z (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej stosunek pracy nie uległ bowiem rozwiązaniu wskutek likwidacji pracodawcy lub jego niewypłacalności, ale w związku z likwidacją zajmowanego przez nią stanowiska pracy w Zakładzie (...) ((...)) Wydział T..

Mając, powyższe na uwadze, Sąd oddalił odwołanie od zaskarżonej decyzji

ZUS Oddział w T. z dnia 17 października 2013 r., na podstawie powołanych przepisów prawa materialnego oraz art.

477¹⁴ § 1 k.p.c.