

Sygn. akt IV U 657/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Natalia Lipińska

Protokolant: stażysta Monika Barwacz

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2014 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania P. T.

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Placówka Terenowa w T.

z dnia 31 marca 2014 roku nr (...)

w sprawie P. T.

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Placówka Terenowa w T.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 657/14

## UZASADNIENIE

***wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie***

***z dnia 20 listopada 2014 r.***

Decyzją z dnia 31 marca 2014 r., nr (...), Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1, art. 3a, art. 5a, art. 7, art. 16

i art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników

(Dz. U. z 2013 r. poz. 1403 ze zm.), stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników dla P. T. w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego

i emerytalno-rentowego od 1 lipca 2003 r. do 30 września 2004 r. i od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2013 r., z uwagi na to, że ubezpieczony nie poinformował Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o prowadzeniu od 24 czerwca 1982 r. działalności gospodarczej, dokonując zgłoszenia do dobrowolnego ubezpieczenia społecznego rolników w KRUS w dniu 19 maja 2003 r. i w dniu 28 grudnia 2004 r.

Odwołanie od tej decyzji wniósł P. T. domagając się jej zmiany i ustalenia, że od 1 lipca 2003 r. do 30 września 2004 r. i od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2013 r. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że złożył w siedzibie Placówki Terenowej KRUS w T. stosowne wyjaśnienia w dniach 11 i 18 marca 2014 r., których Kasa wydając zaskarżoną decyzję, nie uwzględniła, opierając się na nieaktualnych informacjach pochodzących z Internetu.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu, powołując się na treść art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 maja 2004 r., podał, że warunkiem objęcia ubezpieczeniem społecznym rolników danej osoby, która- nie będąc pracownikiem- podjęła pozarolniczą działalność gospodarczą, było poprzedzające bezpośrednio datę rozpoczęcia tej działalności i trwające nieprzerwanie co najmniej przez 1 rok podleganie z mocy ustawy ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:**

W dniu 24 czerwca 1982 r. odwołujący P. T. rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu instalacji elektrycznych pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) w T.. Jest to działalność jednoosobowa. Siedziba firmy mieści się w T. przy ul. (...). Odwołujący podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w następujących okresach: od 31 grudnia 1998 r. do 1 stycznia 1999 r., od 1 stycznia 1999 r. do 12 stycznia 1999 r., od 1 lutego 1999 r. do 6 lutego 1999 r., od 4 marca 1999 r. do 6 marca 1999 r., od 18 marca 1999 r. do 20 marca 1999 r., od 24 maja 1999 r. do 25 maja 1999 r., od 31 maja 1999 r. do 1 czerwca 1999 r., od 11 czerwca 1999 r. do 12 czerwca 1999 r., od 21 czerwca 1999 r. do 24 czerwca 1999 r., od 13 sierpnia 1999 r. do 14 sierpnia 1999 r., od 30 sierpnia 1999 r. do 31 sierpnia 1999 r., od 14 września 1999 r. do 18 września 1999 r., od 4 października 1999 r. do 5 października 1999 r., od 27 października 1999 r. do 28 października 1999 r., od 1 grudnia 1999 r. do 2 grudnia 1999 r., od 6 grudnia 1999 r. do 7 grudnia 1999 r., od 13 marca 2000 r. do 14 marca 2000 r., od 14 kwietnia 2000 r. do 15 kwietnia 2000 r., od 1 września 2000 r. do 2 września 2000 r., od 4 października 2000 r. do 6 października 2000 r., od 7 lutego 2001 r. do 8 lutego 2001 r., od 29 marca 2001 r. do 30 marca 2001 r., od 27 czerwca 2001 r. do 29 czerwca 2001 r., od 6 lipca 2001 r. do 7 lipca 2001 r., od 3 września 2001 r. do 4 września 2001 r., od 26 września 2001 r. do 27 września 2001 r., od 7 listopada 2001 r. do 8 listopada 2011 r., od 21 grudnia 2001 r. do 22 grudnia 2001 r., od 6 maja 2002 r. do 7 maja 2002 r., od 3 lipca 2002 r. do 4 lipca 2002 r., od 13 września 2002 r. do 14 września 2002 r., od 15 listopada 2002 r. do 16 listopada 2002 r., od 29 listopada 2002 r. do 30 listopada 2002 r., od 19 grudnia 2002 r. do 20 grudnia 2002 r., od 10 stycznia 2003 r. do 11 stycznia 2003 r., od 29 stycznia 2003 r. do 30 stycznia 2003 r., od 31 marca 2003 r. do 1 kwietnia 2003 r. i od 17 kwietnia 2003 r. do 18 kwietnia 2003 r. Z dniem 18 kwietnia 2003 r. odwołujący dokonał wyrejestrowania z ubezpieczeń społecznych. Za miesięczne okresy od maja 2003 r. do października 2003 r. składał deklaracje zerowe. W decyzji z dnia 19 lipca 2004 r. ZUS Oddział w T. stwierdził, że odwołujący nie podlega z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od 18 kwietnia 2004 r.

dowód:

- wydruk z CEIDG- k. 68 akt KRUS,
- deklaracje rozliczeniowe- akta ZUS,
- formularze ZUS dotyczące wyrejestrowania płatnika składek- akta ZUS,
- decyzja ZUS z dnia 19.07.2004 r.- akta ZUS,
- załącznik do pisma ZUS z dnia 20.10.2014 r. (dane o zgłoszeniach ubezpieczonego)- k. 19,
- zeznania odwołującego P. T.- 00:07:47-00:09:17, 00:14:03,

Decyzją z dnia 22 grudnia 2003 r. ZUS Oddział w T. ustalił podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne dla odwołującego za miesiąc kwiecień 2003 r.

w wysokości 1.779,43 zł z tytułu prowadzenia przez niego działalności gospodarczej

w okresie od 17 kwietnia 2002 r. do 18 kwietnia 2003 r. Na skutek wniesienia przez ubezpieczonego odwołania od tej decyzji, wyrokiem z dnia 9 czerwca 2004 r., sygn. akt

IV U 416/04, Sąd Okręgowy w Tarnowie oddalił odwołanie. Wyrokiem zaś z dnia 17 stycznia 2006 r., sygn. akt III AUa 2827/04, Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił apelację ubezpieczonego od orzeczenia Sądu Okręgowego.

dowód:

- odpowiedź na odwołanie od decyzji z dnia 22.12.2003 r.- k. 2-3 akt IV U 416/04,
- wyrok SO w Tarnowie z dnia 09.06.2004 r.- k. 13 akt IV U 416/04,
- wyrok SA w Krakowie z dnia 17.01.2006 r.- k. 32 akt IV U 416/04,

Odwołujący został objęty ubezpieczeniem społecznym rolników od 1 lipca 2003 r. na wniosek złożony w dniu 19 maja 2003 r. Składając wniosek odwołujący oświadczył, że nie podlega innemu ubezpieczeniu i praca w gospodarstwie rolnym o powierzchni 0,10 hektarów przeliczeniowych stanowi jego główne źródło utrzymania. O objęciu odwołującego ubezpieczeniem społecznym rolników na wniosek w pełnym zakresie Prezes KRUS rozstrzygnął w decyzji z dnia 21 maja 2003 r. Z uwagi na nieopłacenie składki za IV kwartał 2004 r. w wymaganym ustawowo terminie, decyzją z dnia 29 listopada 2004 r. odwołujący został wyłączony z ubezpieczenia społecznego rolników od 1 października 2004 r.

dowód:

- zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego rolników z dnia 19.05.2003 r.- k. 1 akt KRUS,
- zawiadomienie z dnia 13.03.1992 r. dotyczące zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości w dniu 21.02.1992 r.- k. 2 akt KRUS,
- wniosek o objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników z dnia 19.05.2003 r.- k. 4 akt KRUS,
- decyzje Prezesa KRUS z dnia: 21.05.2003 r. i 29.11.2004 r.- k. 6, 14 akt KRUS,

Ponowny wniosek o objęcie dobrowolnym ubezpieczeniem społecznym rolników odwołujący złożył w KRUS w dniu 28 grudnia 2004 r. Składając wniosek oświadczył, że nie podlega innemu ubezpieczeniu. Wnioskodawca został ponownie objęty tym ubezpieczeniem od 1 stycznia 2005 r. O objęciu odwołującego ubezpieczeniem społecznym rolników na wniosek w pełnym zakresie Prezes KRUS rozstrzygnął w decyzji z dnia 29 grudnia 2004 r.

W związku z nieterminową wpłatą składki za I kwartał 2014 r., decyzją z dnia 18 lutego 2014 r. odwołujący został ponownie wyłączony z ubezpieczenia społecznego rolników od 1 stycznia 2014 r.

dowód:

- wniosek o objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników z dnia 28.12.2004 r.- k. 15 akt KRUS,
- decyzje Prezesa KRUS z dnia: 29.12.2004 r. i 18.02.2014 r.- k. 18, 65 akt KRUS,

Od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 29 listopada 2004 r. i z dnia 29 grudnia 2004 r. P. T. wywiódł odwołania. Wyrokiem z dnia

19 kwietnia 2005 r., sygn. akt IV U 406/05, Sąd Okręgowy w Tarnowie oddalił odwołania. Wyrokiem zaś z dnia 27 marca 2007 r., sygn. akt III AUa 3044/05, Sąd Apelacyjny w K. oddalił apelację ubezpieczonego od orzeczenia Sądu Okręgowego.

dowód:

- wyrok SO w Tarnowie z dnia 19.04.2005 r., sygn. akt IV U 406/05- k. 28 akt KRUS,
- wyrok SA w Krakowie z dnia 27.03.2007 r., sygn. akt III AUa 3044/05- k. 36 akt KRUS,

W dniu 21 lutego 2014 r. wysłano do odwołującego zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie podlegania przez niego ubezpieczeniu społecznemu rolników, podnosząc, że w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej figuruje on jako aktywny przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą od 24 czerwca 1982 r. Pismo to pozostało bez odpowiedzi ze strony odwołującego.

dowód:

- pismo KRUS z dnia 21.02.2014 r.- k. 69 akt KRUS,

Zaskarżoną decyzją z dnia 31 marca 2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników dla P. T.

w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno- rentowego od 1 lipca 2003 r. do 30 września 2004 r. i od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2013 r., z uwagi na to, że ubezpieczony nie poinformował Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o prowadzeniu od 24 czerwca 1982 r. działalności gospodarczej, dokonując zgłoszenia do dobrowolnego ubezpieczenia społecznego rolników w KRUS w dniu 19 maja 2003 r. i w dniu 28 grudnia 2004 r.

dowód:

- decyzja Prezesa KRUS z dnia 31.03.2014 r.- k. 71 akt KRUS,

Po rozliczeniu konta odwołującego w ZUS, na dzień 20 października 2014 r. konto to nie wykazuje zaległości. Część składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy za okres od lutego 1999 r. do marca 1999 r., od maja 1999 r. do czerwca 1999 r., od sierpnia 1999 do października 1999 r., od marca 2000 r. do kwietnia 2000 r., od września 2000 r. do października 2000 r., od lutego 2001 r. do marca 2001 r., od czerwca 2001 r. do lipca 2001 r. oraz za wrzesień i listopad 2001 r. została decyzją z dnia 22 kwietnia 2004 r. umorzona na podstawie art. 104 i art. 180 k.p.a. w związku z art. 6 ust. 1 pkt 2 i art. 21 ust. 1 pkt 1 oraz art. 10a ustawy z dnia 13 sierpnia 2002 r. o restrukturyzacji niektórych należności publicznoprawnych od przedsiębiorców.

dowód:

- pismo ZUS z dnia 20.10.2014 r.- k. 18,

Odwołujący cały czas prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą. Nie korzystał z możliwości zawieszenia jej prowadzenia. Działalności tej również nie wyrejestrował na wypadek, gdyby miał jakieś zlecenia. Zdarza się, że raz na kwartał albo raz z miesiącu ma zlecenie i wówczas je realizuje.

dowód:

- zeznania odwołującego P. T.- 00:11:10, 00:16:28, 00:17:30,

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów i zeznania odwołującego.

Sąd pozytywie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego. Dokumenty urzędowe stanowiły zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumenty prywatne dowód tego, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.).

Zeznaniom odwołującego P. T. Sąd przyznał walor wiarygodności w całości. Odwołujący wskazał w nich na okoliczności istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia. Podał między innymi, że prowadzi działalność gospodarczą, że działalności tej nie wyrejestrował na wypadek, gdyby miał jakieś zlecenia i zdarza się, że raz na kwartał albo raz z miesiąca ma zlecenie i wówczas je realizuje. Zeznania te były jasne, szczerze i przekonujące w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego. Pośrednio znalazły potwierdzenie z zgromadzonych w sprawie dokumentach. Z tego też względu Sąd nie znalazł powodu, aby zeznania odwołującego kwestionować w jakiegokolwiek części.

### **Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:**

Odwołanie od zaskarżonej decyzji z dnia 31 marca 2014 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżoną decyzją z dnia 31 marca 2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził, że od 1 lipca 2003 r. do 30 września 2004 r. i od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2013 r. odwołujący P. T. nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników z uwagi na fakt, że nie spełniał ustawowych warunków do objęcia go tym ubezpieczeniem. Nie poinformował bowiem Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego o prowadzeniu od 24 czerwca 1982 r. działalności gospodarczej, dokonując zgłoszenia do dobrowolnego ubezpieczenia społecznego rolników w KRUS w dniu 19 maja 2003 r. i z dnia 28 grudnia 2004 r.

Wydając zaskarżoną decyzję Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego działała w oparciu o obowiązujące przepisy, dokonując prawidłowej ich interpretacji w stanie faktycznym sprawy.

Na wstępie rozważań zauważyć należy, że art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (obecnie: Dz. U. z 2013 r. poz. 1403 ze zm.), który stanowi podstawę zaskarżonej decyzji, w dniu złożenia przez odwołującego wniosku o objęcie go ubezpieczeniem społecznym rolników, w brzmieniu wówczas obowiązującym, pozwalał na to, aby rolnik lub domownik- który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy, nieprzerwanie co najmniej 1 rok i który podjął pozarolniczą działalność gospodarczą nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym- podlegał nadal temu ubezpieczeniu. Rolnik lub domownik mógł podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu wówczas, gdy złożył Zakładowi lub Kasie oświadczenie, że chce podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, o ile spełniał w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 października 2005 r., II UK 41/05 (OSNP 2006/15-16/250) stwierdził, że przepis art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r.

o ubezpieczeniu społecznym rolników nie upoważnia do objęcia rolniczym ubezpieczeniem społecznym osoby prowadzącej działalność gospodarczą, która stała się rolnikiem w trakcie prowadzenia tej działalności.

Odwołujący znalazł się w takiej sytuacji, jak ta opisana w tezie powołanego orzeczenia. Został bowiem objęty rolniczym ubezpieczeniem społecznym będąc już osobą prowadzącą działalność gospodarczą. Rolnikiem stał się zaś w trakcie prowadzenia tej działalności.

Wprawdzie z dokumentów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, że od

18 kwietnia 2003 r. odwołujący nie podlega ubezpieczeniom społecznym w ZUS, jednak nadal prowadzi działalność gospodarczą, którą rozpoczął w dniu 24 czerwca 1982 r. Działalność ta jest zarejestrowana od tego dnia do dzisiaj.

W zeznaniach odwołujący przyznał, że działalności gospodarczej nie wyrejestrował, ponieważ oczekiwał na nowe zlecenia. Zdarza się bowiem, że raz na kwartał albo raz z miesiąca ma jakieś zlecenie i wówczas je realizuje.

W świetle przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.) znać więc należało, że odwołujący cały czas działalność tę prowadzi.

Prowadzenie każdej działalności związane jest z ryzykiem. Przedsiębiorca ma bowiem zlecenia albo ich w danym momencie nie ma. Postawa jednak osoby, która ma zarejestrowaną działalność, oczekuje na zlecenia, a w razie pojawienia się zlecenia (zleceń) realizuje je, wyraża wolę prowadzenia i kontynuowania działalności gospodarczej.

Faktyczne niewykonywanie działalności gospodarczej w okresie oczekiwania na kolejne zamówienie lub w czasie poszukiwania takiego zamówienia nie oznacza zaprzestania prowadzenia działalności. Nie jest to bowiem przerwa w prowadzeniu działalności gospodarczej równoznaczna z jej okresowym zaprzestaniem. Istotą działalności gospodarczej jest jej prowadzenie w sposób ciągły i zorganizowany, na własny rachunek i ryzyko przedsiębiorcy. Działalność taka nie może mieć charakteru przypadkowego, a zatem nieuprawnione jest twierdzenie, że wykonywana jest wyłącznie wówczas, gdy przedsiębiorca świadczy konkretną usługę. Prowadzenie działalności gospodarczej polega bowiem tak na stworzeniu odpowiednich warunków do jej wykonywania, składaniu ofert, oczekiwaniu na zamówienie, jak i na faktycznym wykonywaniu zleconej pracy (por. np. wyrok SN z dnia 7 maja 2013 r., I UK 12/13, Legalis nr 722318).

Skoro więc odwołujący począwszy od 24 czerwca 1982 r. prowadzi działalność gospodarczą, w ogóle nie powinien zostać objęty ubezpieczeniem społecznym rolników i podlegać ubezpieczeniu w KRUS w spornych okresach (od 1 lipca 2003 r. do 30 września 2004 r. i od 1 stycznia 2005 r. do 31 grudnia 2013 r.).

Gdyby odwołujący po rocznym nieprzerwanym prowadzeniu gospodarstwa rolnego rozpoczął dopiero prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej (uwzględniając stan prawny i brzmienie art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników przed dniem 2 maja 2004 r.), nadal mógłby podlegać ubezpieczeniu w KRUS, ale nie odwrotnie. Możliwość skorzystania z rolniczego ubezpieczenia społecznego miał bowiem rolnik podejmujący działalność gospodarczą. Musiała to być osoba, która przed podjęciem działalności gospodarczej była rolnikiem w rozumieniu art. 6 pkt 3 ustawy, a więc prowadziła działalność rolniczą, jako posiadacz gospodarstwa rolnego. Ponadto musiała w pełnym zakresie podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników, to znaczy nie mogła być wyłączona z ubezpieczenia, jako osoba podlegająca innemu ubezpieczeniu społecznemu albo mająca ustalone prawo do emerytury lub renty, przy czym ubezpieczenie to nie mogło trwać krócej niż jeden rok. Przepis dawał takiemu rolnikowi prawo do kontynuowania powstałego przed podjęciem działalności gospodarczej rolniczego ubezpieczenia społecznego (por. uzasadnienie wyroku SA w Krakowie z dnia 19 lutego 2013 r., III AUa 1157/12, LEX nr 1294797; wyrok SN z dnia 18 października 2005 r., II UK 41/05, OSNP 2006/15-16/250).

Począwszy od dnia 2 maja 2004 r. przepis art. 5a ust. 1 i 2 ustawy stanowił, że rolnik lub domownik, który podlegał ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprawowanie przez co najmniej 3 lata, rozpoczął prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej zgodnie z przepisami o zryczałtowanym podatku dochodowym lub rozpoczął współpracę przy prowadzeniu tej działalności, podlegał nadal temu ubezpieczeniu, jeżeli nie był pracownikiem i nie pozostawał w stosunku służbowym, przy czym rolnik lub domownik, o którym mowa w ust. 1, podlegał nadal ubezpieczeniu, jeżeli w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpoczęcia współpracy przy prowadzeniu tej działalności złożył Kasie oświadczenie

o kontynuowaniu tego ubezpieczenia oraz udokumentował spełnienie warunków opodatkowania tej działalności w formie zryczałtowanego podatku dochodowego w terminie 7 dni od dnia otrzymania dokumentu ustalającego przez organ podatkowy tę formę opodatkowania.

Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, rolnik lub domownik, który rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej lub rozpocznie współpracę przy prowadzeniu tej działalności, nadal podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub współpracy przy prowadzeniu tej działalności- jeśli wcześniej podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata- a dodatkowo spełni szereg warunków wymienionych w punktach 1-5 art. 5a ust. 1 ustawy.

Dyspozycja art. 5a ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników nadal jednoznacznie wyklucza zatem możliwość ubiegania się o objęcie rolniczym ubezpieczeniem społecznym przez osobę, która od jakiegoś czasu prowadzi już pozarolniczą działalność gospodarczą.

Mając na uwadze okoliczności sprawy, uznać należało, że odwołujący od 24 czerwca 1982 r. prowadzi działalność gospodarczą. Oznacza to, że w spornych okresach nie mógł podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników.

Dlatego też, w ocenie Sądu, na tle stanu faktycznego sprawy, zaskarżona decyzja jest zgodna z obowiązującymi przepisami i orzecznictwem Sądu Najwyższego.

W tym stanie rzeczy, odwołanie od decyzji z dnia 31 marca 2014 r. jako nieuzasadnione należało oddalić.

Uwzględniając powyższe, na mocy powołanych wyżej przepisów prawa materialnego oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.