

Sygn. akt IV U 1144/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Jacek Liszka

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Houda

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2013 roku w Tarnowie na rozprawie

odwołania B. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 31 sierpnia 2012 roku nr (...)

w sprawie B. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o rentę

oddala odwołanie.

**Sygn. akt IV U 1144/12**

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie**

**z dnia 12 marca 2013 roku**

**Decyzją z dnia 31 sierpnia 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. odmówił B. G. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, iż orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 21.08.2012 r. ubezpieczona nie została uznana za niezdolną do pracy.**

**Odwołanie od powyższej decyzji wniosła B. G., domagając się jej zmiany i przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczona podniosła, iż przedmiotowa decyzja ZUS jest dla niej krzywdząca, niezgodna ze stanem faktycznym, gdyż jej stan zdrowia uległ pogorszeniu i nie pozwala na podjęcie pracy.**

**W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy** wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację wyrażoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i wskazując, iż wobec stwierdzenia w toku postępowania orzeczniczego braku niezdolności do pracy po stronie ubezpieczonej, odmowa dalszego przyznania jej renty była zgodna z przepisami ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

B. G. urodzona w dniu (...) r., ostatnio pracowała zgodnie z wyuczonym zawodem jako krawcowa.

Ubezpieczona od dnia 1.11.1991 r. pobierała rentę według III grupy inwalidzkiej, potem z tytułu częściowej niezdolności do pracy wypłacaną do dnia 31.03.2004 r. Następnie w okresie od 1.04.2004 r. do 31.05.2005 r. ubezpieczona pobierała rentę z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, a w okresie od 1.06.2005 r. do 31.12.2010 r. ponownie z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Decyzją z dnia 10.03.2011 r. ZUS odmówił ubezpieczonej prawa do renty z uwagi na brak niezdolności do pracy. Sąd Okręgowy w Tarnowie wyrokiem z dnia 21.09.2011 r. oddalił odwołanie ubezpieczonej od tego rozstrzygnięcia, a Sąd Apelacyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 22.02.2012 r. oddalił jej apelację od powyższego orzeczenia.

Dowód: akta ZUS

Na skutek rozpatrzenia wniosku ubezpieczonej z dnia 26.06.2012 r. o ponowne ustalenie prawa do renty, zarówno orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 13.07.2012 r., jak i również orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 21.08.2012 r. ubezpieczona nie została uznana za niezdolną do pracy.

Dowód: akta ZUS

W toku niniejszego postępowania sądowego u odwołującej się stwierdzono:

- chorobę zwyrodnieniową odcinka lędźwiowego i szyjnego kręgosłupa z dyskopatią L4-L5 z okresowym zespołem bólowym bez upośledzenia funkcji kręgosłupa,
- dysfunkcję mięśnia sercowego z niedomykalnością zastawki mitralnej i trójdzielnej, z migotaniem przedsionków w wywiadzie w okresie względnej wydolności krążenia NYHA I,
- operację ubytku w przegrodzie międzykomorowej przebytą w 2004 r.,
- nadciśnienie tętnicze I stopnia PTNT,
- żylaki podudzia prawego bez owrzodzeń i zmian troficzných.

Choroba zwyrodnieniowa odcinka lędźwiowego i szyjnego kręgosłupa z dyskopatią L4-L5 z okresowym zespołem bólowym bez upośledzenia funkcji kręgosłupa nie powoduje długotrwałej niezdolności do pracy ani istotnego upośledzenia zdolności do wykonywania pracy zgodnie z kwalifikacjami.

Dysfunkcja mięśnia sercowego z niedomykalnością zastawki mitralnej, z migotaniem przedsionków w wywiadzie w okresie względnej wydolności krążenia nie wykazuje cech istotnego uszkodzenia ani dysfunkcji serca powodującej jawną niewydolność krążenia. Aktualnie nie stwierdza się złośliwej arytmii ani istotnych hemodynamicznie zaburzeń rytmu serca. Operacja ubytku w przegrodzie międzykomorowej przebyta w 2004 r. w świetle badania echokardiograficznego została przeprowadzona z dobrym efektem. Aktualnie schorzenia kardiologiczne nie powodują długotrwałej niezdolności do pracy ani istotnego upośledzenia zdolności do wykonywania pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami.

Obecnie brak jest podstaw do uznania długotrwałej niezdolności do pracy po stronie ubezpieczonej.

Dowód: - opinia sąдово - lekarska z dnia 27.11.2012 r. – k. 8-11,

- dokumentacja lekarska – k. 7,
- dokumentacja lekarska z akt ZUS.

Sąd, ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie, podzielił wnioski płynące z opinii biegłych z zakresu neurologii, reumatologii i kardiologii uznając, iż zawierają one kompleksową i wyczerpującą ocenę stanu zdrowia odwołującej się, a nadto uwzględniają wpływ wszystkich rozpoznanych u niej schorzeń na jej zdolność do pracy. Sąd uznał,

iż charakterystyka schorzeń została przez biegłych oceniona prawidłowo z punktu widzenia zasad logiki, przy wykorzystaniu wiedzy specjalistycznej, popartej doświadczeniem zawodowym. Zważyć przy tym należy, iż opinia została wydana przez biegłych sądowych o specjalnościach adekwatnych do schorzeń zdiagnozowanych u opiniowanej, zaś opiniujący swe ustalenia i wnioski wywiedli po bezpośrednim badaniu oraz szczegółowej analizie całości dokumentacji medycznej złożonej w aktach sprawy.

Opinia biegłych spełniła nadto wymogi przewidziane dla tego rodzaju środków dowodowych określone w art.278 kpc i art.285 kpc, zaś w toku postępowania nie ujawniły się żadne okoliczności, które mogłyby podważać zaufanie do wiedzy czy bezstronności biegłych, ponadto strony nie wniosły do niej żadnych merytorycznych zarzutów.

Dowody z dokumentów zalegających w aktach Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz z dokumentacji medycznej dostarczonej przez odwołującą nie budziły wątpliwości Sądu co do ich autentyczności, a ponadto nie były kwestionowane przez strony postępowania.

### **Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.57 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2009 roku, Nr 153, poz.1227 ze zmianami) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnia łącznie następujące przesłanki:

1)jest niezdolny do pracy;

2)ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit.b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit.a, pkt 10 lit.a, pkt 11-12, 13 lit.a, pkt 14 lit.a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit.a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu (art. 12 ust. 1). Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy (art.12 ust.2), zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji ( art. 12 ust. 3).

Zgodnie z art.13 ustawy przy ocenie stopnia i trwałości niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się:

1)stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji;

2) możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne.

W niniejszej sprawie sporną stała się przesłanka z art. 57 ust.1 pkt 1 ustawy, dotycząca niezdolności do pracy. Dla rozstrzygnięcia, czy w przypadku ubezpieczonej mamy do czynienia z niezdolnością do pracy, koniecznym stało się zasięgnięcie opinii biegłych specjalistów z zakresu dziedzin medycyny związanych z jej dolegliwościami –neurologii, reumatologii i kardiologii.

Z opinii wymienionych specjalistów bezsprzecznie wynika, iż zdiagnozowane schorzenia nie czynią ubezpieczonej niezdolną do pracy. Ubezpieczona cierpi na chorobę zwyrodnieniową odcinka lędźwiowego i szyjnego kręgosłupa z dyskopatią L4-L5 z okresowym zespołem bólowym bez upośledzenia funkcji kręgosłupa, dysfunkcję mięśnia

sercowego z niedomykalnością zastawki mitralnej i trójdzielnej, z migotaniem przedsionków w wywiadzie w okresie względnej wydolności krążenia NYHA I, operację ubytku w przegrodzie międzykomorowej przebytą w 2004 r., nadciśnienie tętnicze I stopnia PTNT, żylaki podudzia prawego bez owrzodzeń i zmian troficznych.

Choroba zwyrodnieniowa odcinka lędźwiowego i szyjnego kręgosłupa z dyskopatią L4-L5 z okresowym zespołem bólowym bez upośledzenia funkcji kręgosłupa nie powoduje długotrwałej niezdolności do pracy ani istotnego upośledzenia zdolności do wykonywania pracy zgodnie z kwalifikacjami. Dysfunkcja mięśnia sercowego z niedomykalnością zastawki mitralnej, z migotaniem przedsionków w wywiadzie w okresie względnej wydolności krążenia nie wykazuje cech istotnego uszkodzenia ani dysfunkcji serca powodującej jawną niewydolność krążenia. Operacja ubytku w przegrodzie międzykomorowej przebyta w 2004 r. w świetle badania echokardiograficznego została przeprowadzona z dobrym efektem. Aktualnie schorzenia kardiologiczne nie powodują długotrwałej niezdolności do pracy ani istotnego upośledzenia zdolności do wykonywania pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami. Brak jest podstaw do uznania długotrwałej niezdolności do pracy po stronie ubezpieczonej.

Z powyższych względów uznać należało, iż decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych była prawidłowa, zaś odwołanie należało oddalić jako bezzasadne, przyjmując jako podstawę powołane przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz art. 477<sup>14</sup>§1 k.p.c.