

**Sygn. akt II Ko 38/18**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Wagnerowski

Protokolant: stażysta Paulina Cieślik

po rozpoznaniu w sprawie oskarżonego K. I.

oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 2 i 3 k.k.

wniosku Sądu Rejonowego w Tarnowie

w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego

na podstawie art. 38 § 1 k.p.k.

### **postanawia**

rozstrzygnąć spór kompetencyjny w ten sposób, iż wskazuje do dalszego prowadzenia sprawy jako właściwy Sąd Rejonowy w Tarnowie

## UZASADNIENIE

Na skutek wniosku sędziów Sądu Rejonowego w Tarnowie – Sąd Okręgowy w Tarnowie postanowieniem z dnia 14 lutego 2017 roku (sygn. akt II Ko 25/17) wyłączył sędziów tegoż sądu i sprawę oskarżonych K. I. i A. M. przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jaśle. Podstawą powyższego rozstrzygnięcia była ta okoliczność, iż w oświadczeniach poszczególni sędziowie wskazali, iż mąż oskarżonej A. M. jest zatrudniony w sądzie w charakterze informatyka. Sprawa oskarżonej A. M. została zakończona a wątek dotyczący oskarżonego K. I. został wyłączony do odrębnego rozpoznania. Postanowieniem z dnia 23 listopada 2017 roku (sygn. akt II K 367/17) Sąd Rejonowy w Jaśle stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Tarnowie, jako sądowi właściwemu.

Sąd Rejonowy w Tarnowie wszczął spór o właściwość – wskazując w postanowieniu z dnia 22 lutego 2018 roku (sygn. akt II K 151/18), iż Sąd Rejonowy w Jaśle jest związany postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 14 lutego 2017 roku i tenże sąd nie mógł swoim postanowieniem zmienić właściwości delegacyjnej.

### **Sąd Okręgowy rozważył co następuje:**

Niniejszy spór kompetencyjny rozstrzygnąć należy wbrew tezom wyrażonym przez Sąd Rejonowy w Tarnowie.

W przedmiotowej sprawie poza sporem jest to, iż postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 14 lutego 2017 roku dotyczące wyłączenia sędziów Sądu Rejonowego w Tarnowie opierało się na okoliczności związanej wyłącznie z oskarżoną A. M.. Skoro tak a aktualnie sprawa przekazana do sądu właściwego miejscowo tejże oskarżonej nie dotyczy – należało rozważyć czy postąpienie Sądu Rejonowego w Jaśle było postąpieniem mającym swoje umocowanie w przepisach prawa. Na tak postawione pytanie odpowiada wprost treść art. 34 § 3 k.p.k. Ergo – przekazanie sprawy na podstawie art. 43 k.p.k. do rozpoznania przez inny sąd równorzędny nie jest niewzruszalne w tym znaczeniu, że gdy odpadły przesłanki dla których pierwotnie sprawę przekazano do sądu niewłaściwego miejscowo (sądu z delegacji)

możliwe jest powrotne przekazanie sprawy do sądu miejscowo właściwego /por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2004 r. I KZP 9/04/.

Mając powyższe na uwadze i nie podzielając wniosków postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowie – rozstrzygnięto spór kompetencyjny jak na wstępie.

- odnotować,

- odpis postanowienia doręczyć oskarżonemu z pouczeniem o prawomocności, obrońcy, oskarżycielce posiłkowej z pouczeniem o prawomocności, Prok. Rej. w T..